

桑折町まち・ひと・しごと創生
人口ビジョン
《令和3年版》

令和3年8月
桑折町

【目次】

| | |
|------------------------|----|
| 1. 人口ビジョンとは | 3 |
| 1-1. 人口ビジョンの位置付け | 3 |
| 1-2. 人口ビジョンの対象期間 | 3 |
| 2. 人口動向分析 | 4 |
| 2-1. 時系列による人口動向分析 | 4 |
| 2-2. 人口移動分析 | 10 |
| 2-3. 雇用や就労等に関する分析 | 17 |
| 3. 将来人口の推計と分析 | 25 |
| 3-1. 将来人口の推計 | 25 |
| 4. 人口の将来展望 | 30 |
| 4-1. 将来展望にあたって参考となる調査等 | 30 |
| 4-2. 目指すべき将来の方向 | 37 |
| 4-3. 人口の将来展望 | 38 |

1. 人口ビジョンとは

1-1. 人口ビジョンの位置付け

日本の総人口は、2008（平成20）年12月の128,099千人をピークに減少に転じ、2015（平成27）年3月1日現在で126,896千人まで減少している。また、国立社会保障・人口問題研究所（以下、「社人研」という。）の「日本の将来推計人口（平成24年1月推計）」では、今後、人口減少が加速度的に進んでいくことを見込んでいる。

世界に先駆けて人口減少・超高齢社会を迎え、「人口減少克服・地方創生」の課題に取り組むため、国では、人口の現状や将来の姿、今後目指すべき将来の方向を示した「まち・ひと・しごと創生長期ビジョン」、将来の方向に向けた今後5ヶ年の目標や施策、基本的な方向を示した「まち・ひと・しごと創生総合戦略」を取りまとめた。

一方、本町の総人口は、町制が施行された1955（昭和30）年の16,974人をピークに減少に転じており、全国平均よりも早く人口減少が始まっている。さらに、東日本大震災及び原発事故災害による環境の変化が本町の人口動態に影響を及ぼし、人口減少をより深刻化させている。

2015（平成27）年10月1日時点の本町の総人口は12,271人（国勢調査）まで減少しており、全国的な人口減少傾向と同様に、本町においても人口減少は継続すると予想される。さらに、新型コロナウイルス感染症の影響も懸念されるところである。

人口減少の継続は、将来的な経済規模や生活サービスの縮小・低下を招くおそれがあるため、人口減少に対する的確な施策を集中的かつ持続的に展開していく必要がある。

「桑折町まち・ひと・しごと創生人口ビジョン（以下、「人口ビジョン」という。）」は、町の人口の現状を分析し、人口減少に関する認識を町民と共有するとともに、目指すべき将来の方向と人口の将来展望を示すものである。

また、本人口ビジョンは、まち・ひと・しごと創生の実現に向けて効果的な施策を企画立案するうえで重要な基礎となるものであることを踏まえ、「第2期桑折町まち・ひと・しごと創生総合戦略」の役割も合わせ持つ「桑折町総合計画」において、町が目指す10年後の将来像や町づくりの基本方針、施策の基本的方向、具体的な施策を策定し、実行していくものである。

1-2. 人口ビジョンの対象期間

本ビジョンの対象期間は、国の長期ビジョンの期間と同様に、2060年とする。

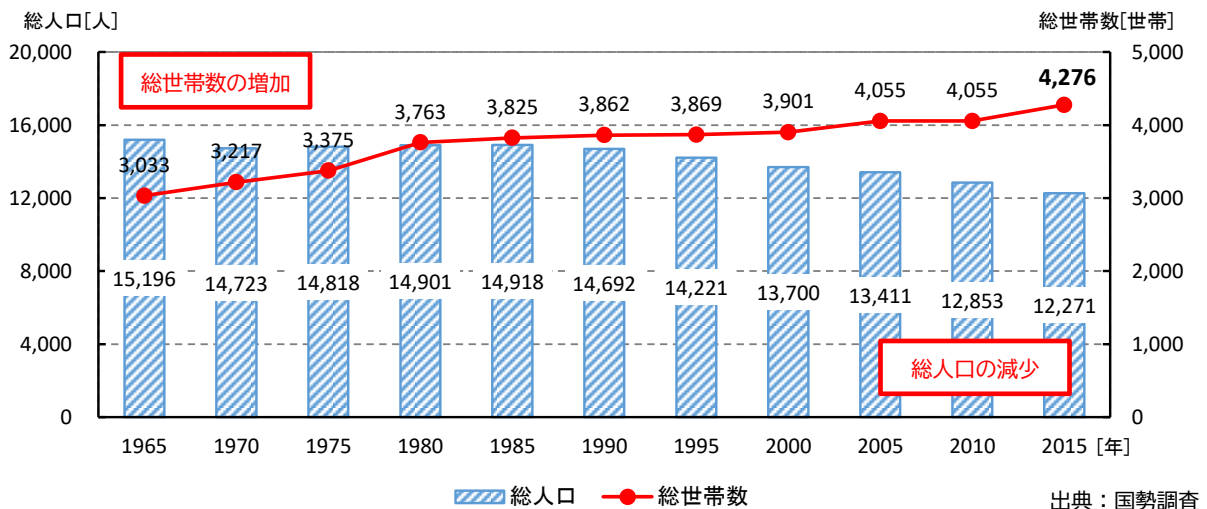
2. 人口動向分析

2-1. 時系列による人口動向分析

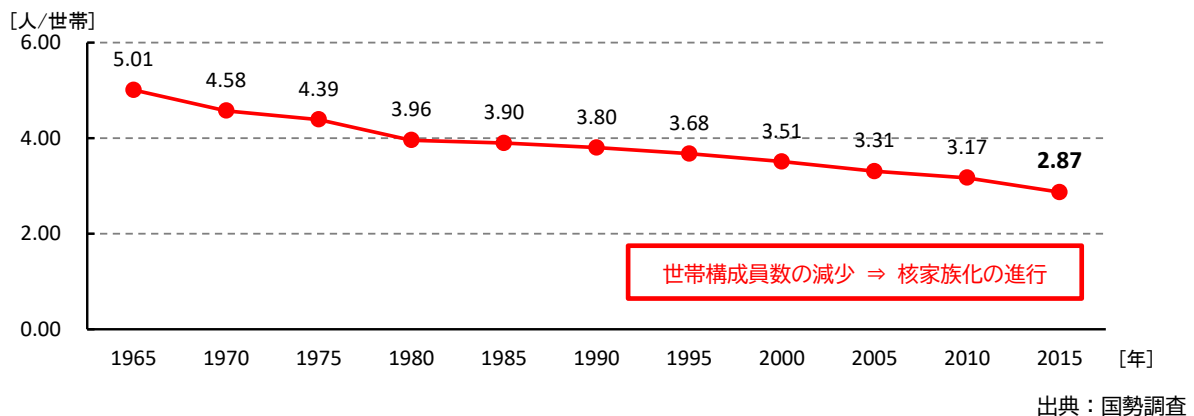
2-1-1. 総人口及び総世帯数の推移

- ◆総人口は、1965（昭和 40）年から 1985（昭和 60）年にかけて 15,000 人程度で推移していたが、1985（昭和 60）年から減少が加速し、2015（平成 27）年には 12,271 人となっている。
- ◆総世帯数は、1965（昭和 40）年では約 3,000 世帯であったが、増加傾向が継続し、2015（平成 27）年には 4,276 世帯となっている。これは、核家族化の影響と思われる。
- ◆世帯構成員数は、1965（昭和 40）年では 5.01 人であったが、核家族化による世帯数の増加に伴い、2015（平成 27）年には 2.87 人に減少している。

図表 2-1-1 総人口及び総世帯数の推移



図表 2-1-2 世帯構成員数の推移（国勢調査をもとに算出）



図表 2-1-3 総人口・総世帯数・世帯構成員数の推移

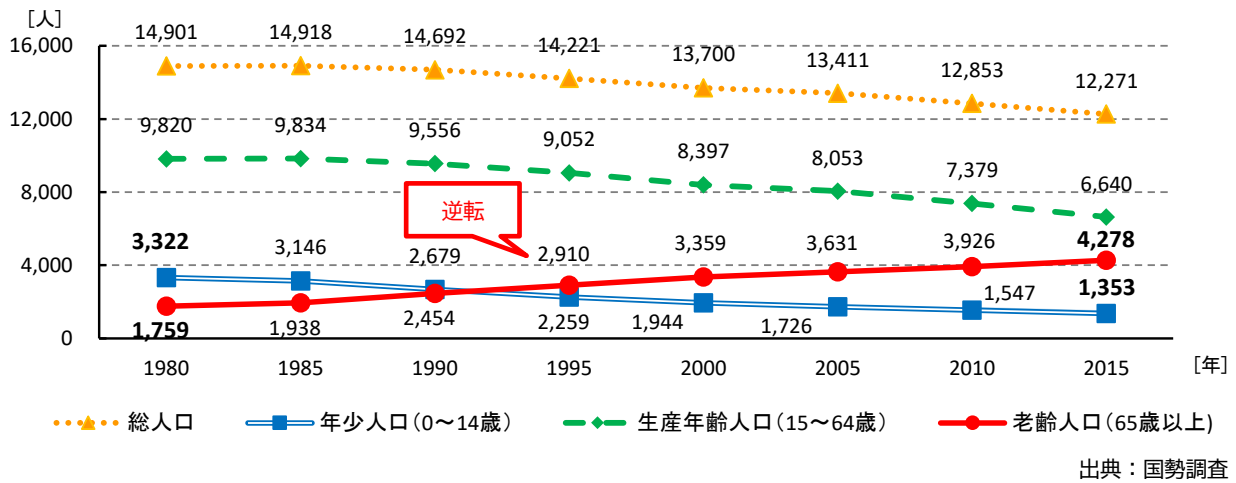
| 年次 | 1965 | 1970 | 1975 | 1980 | 1985 | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 | 2015 |
|--------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 総人口[人] | 15,196 | 14,723 | 14,818 | 14,901 | 14,918 | 14,692 | 14,221 | 13,700 | 13,411 | 12,853 | 12,271 |
| 総世帯数[世帯] | 3,033 | 3,217 | 3,375 | 3,763 | 3,825 | 3,862 | 3,869 | 3,901 | 4,055 | 4,055 | 4,276 |
| 世帯構成員数[人/世帯] | 5.01 | 4.58 | 4.39 | 3.96 | 3.90 | 3.80 | 3.68 | 3.51 | 3.31 | 3.17 | 2.87 |

出典：国勢調査

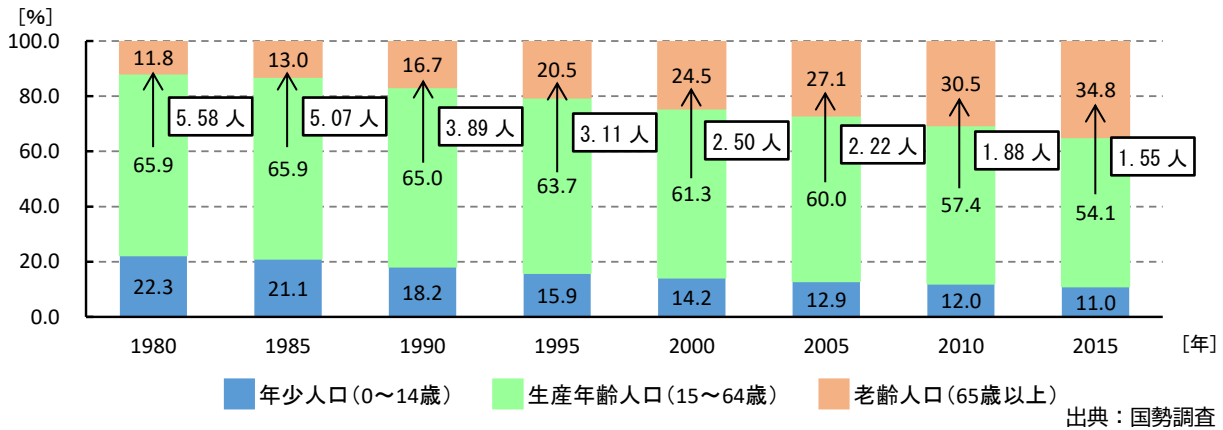
2-1-2. 年齢3区分別人口の推移

- ◆年齢3区分別人口は、年少人口及び生産年齢人口が減少傾向にある一方、老年人口が増加傾向にある。
- ◆1980（昭和55）年から2015（平成27）年にかけて、年少人口は3,322人から1,353人と6割近く減少しているのに対し、老年人口は1,759人から4,278人と2.4倍増加している。
- ◆老年人口の割合は2000（平成12）年に24.5%に達し、本町は「超高齢社会（老年人口の割合が21%を超えた社会）」に入った。その後も割合は上昇し、2015（平成27）年には34.9%に達している。
- ◆老年人口一人に対する生産年齢人口は、1980（昭和55）年に5.58人であったが、2015（平成27）年では1.55人となり、高齢者を支える働き手の人数が大きく減少している。

図表 2-1-4 年齢3区分別人口の推移



図表 2-1-5 年齢3区分別人口の構成比の推移



図表 2-1-6 年齢3区分別人口・構成比の推移

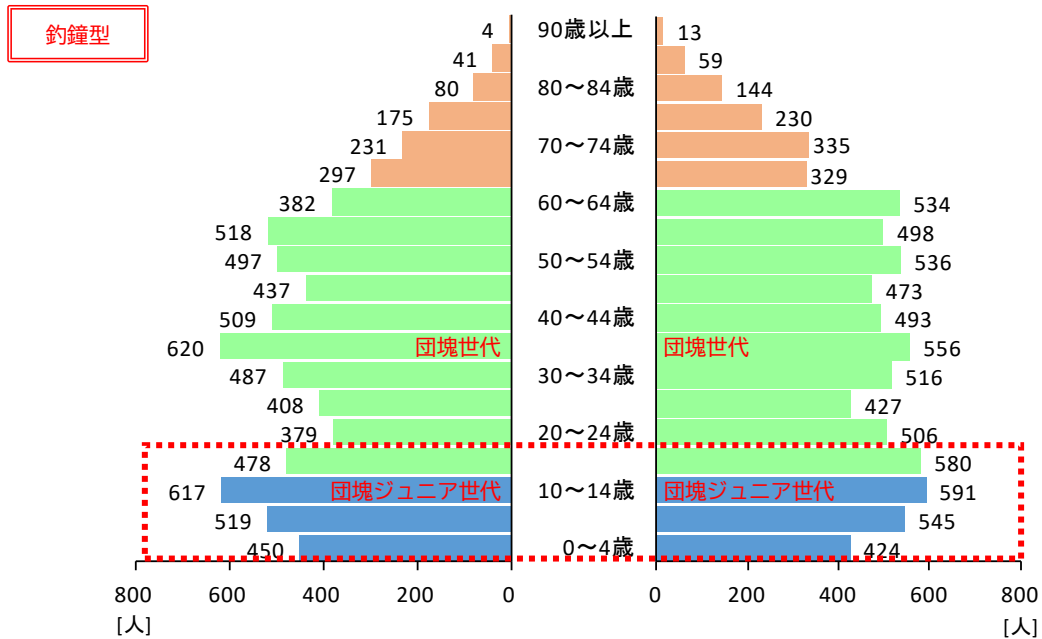
| 年次 | 1980 | 1985 | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 | 2015 |
|-----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 総人口[人] | 14,901 | 14,918 | 14,692 | 14,221 | 13,700 | 13,411 | 12,853 | 12,271 |
| 年少人口(0~14歳)[人] | 3,322 | 3,146 | 2,679 | 2,259 | 1,944 | 1,726 | 1,547 | 1,353 |
| | (22.3%) | (21.1%) | (18.2%) | (15.9%) | (14.2%) | (12.9%) | (12.0%) | (11.0%) |
| 生産年齢人口(15~64歳)[人] | 9,820 | 9,834 | 9,556 | 9,052 | 8,397 | 8,053 | 7,379 | 6,640 |
| | (65.9%) | (65.9%) | (65.0%) | (63.7%) | (61.3%) | (60.0%) | (57.4%) | (54.1%) |
| 老齢人口(65歳以上)[人] | 1,759 | 1,938 | 2,454 | 2,910 | 3,359 | 3,631 | 3,926 | 4,278 |
| | (11.8%) | (13.0%) | (16.7%) | (20.5%) | (24.5%) | (27.1%) | (30.5%) | (34.9%) |
| 老齢人口一人に対する生産年齢人口の数[人] | 5.58 | 5.07 | 3.89 | 3.11 | 2.50 | 2.22 | 1.88 | 1.55 |

出典：国勢調査

2-1-3. 人口ピラミッドの推移

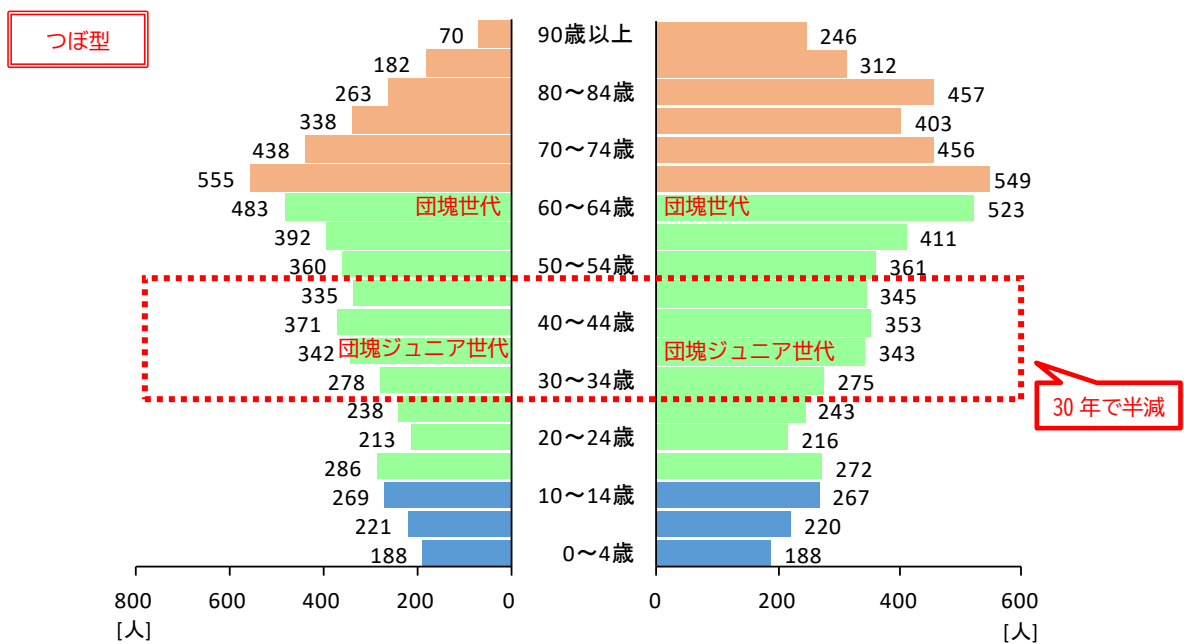
- ◆1985（昭和60）年は、第1次・第2次ベビーブームの世代である「35～39歳」「10～14歳」の人口が多く、人口ピラミッドの形状は「釣鐘型」であった。
- ◆1985（昭和60）年に「0～19歳」であった世代の人口は、2015（平成27）年までの30年間で半減しており、大学進学や就職等に伴う町外への移転が要因であったと考えられる。
- ◆少子高齢化が進行する中で、年少人口の減少及び老年人口の増加が継続し、2015（平成27）年の人口ピラミッドの形状は「つぼ型」へと変化している。

図表 2-1-7 1985（昭和60）年の人口ピラミッド



出典：国勢調査

図表 2-1-8 2015（平成27）年の人口ピラミッド

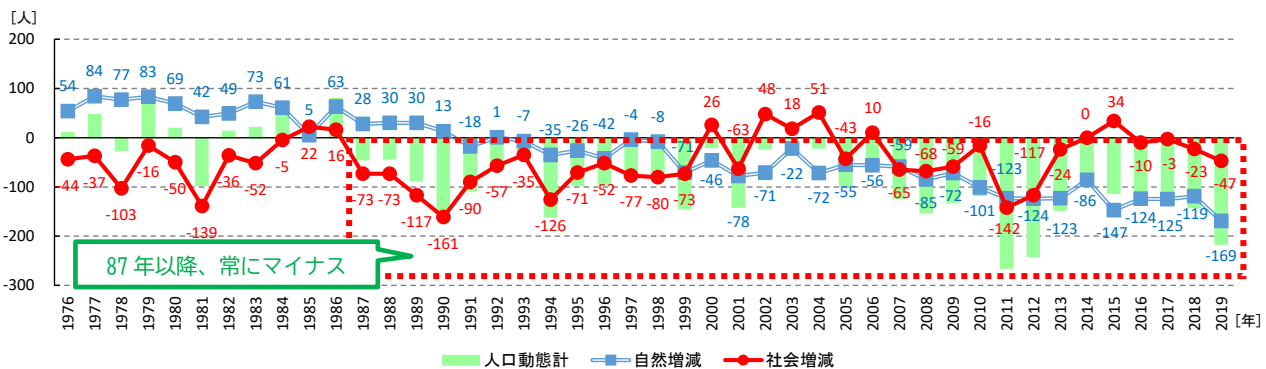


出典：国勢調査

2-1-4. 自然動態（出生と死亡）・社会動態（転入と転出）

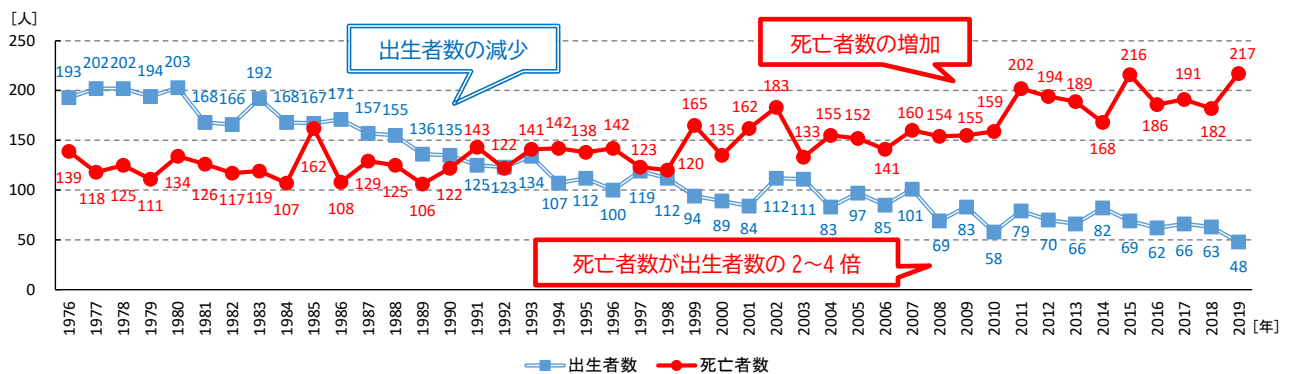
- ◆人口動態計（自然増減・社会増減による人口の変化）は1987（昭和62）年以降、常に負の値をとっている。
- ◆自然動態は、出生者数が減少傾向にある一方、死亡者数は増加傾向にある。
- ◆出生者数と死亡者数は、1991～1993（平成3～5）年頃に均衡し、その後は自然減少が継続しており、2008（平成20）年以降は死亡者数が出生者数の2～4倍まで増加している。
- ◆社会動態は、転入・転出者数ともに減少傾向にあるほか、転出数が転入数を上回る年が多い。2011（平成23）年から2012（平成24）年にかけては、東日本大震災及び原発事故災害による環境の変化により、転出超過の傾向が強まったが、近年は増減の差はさほど大きくなっていない。なお、2015（平成27）年は転入超過となった。

図表 2-1-9 人口動態計



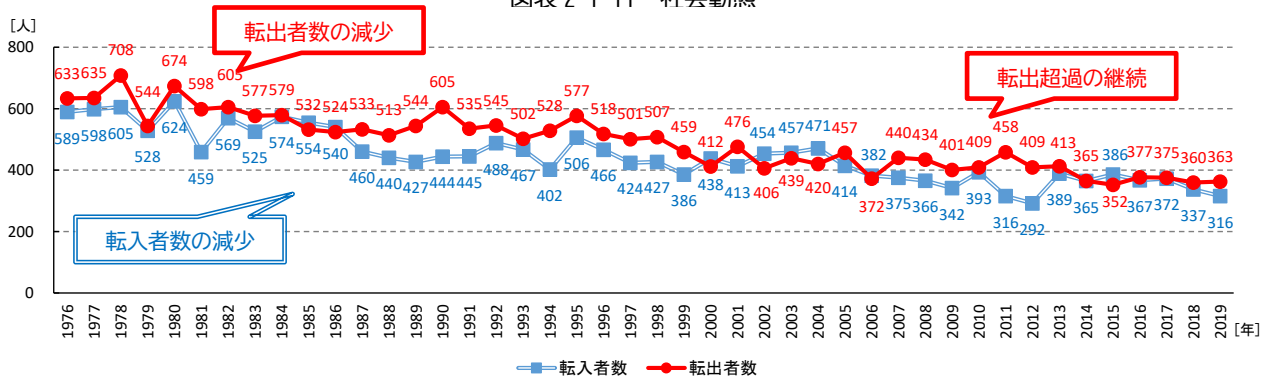
出典：福島県現住人口調査年報

図表 2-1-10 自然動態



出典：福島県現住人口調査年報

図表 2-1-11 社会動態



出典：福島県現住人口調査年報

図表 2-1-12 自然動態・社会動態

[単位:人]

| 年次 | | 1976 | 1977 | 1978 | 1979 | 1980 | 1981 | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 | 1990 |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 自然動態 | 出生者数 | 193 | 202 | 202 | 194 | 203 | 168 | 166 | 192 | 168 | 167 | 171 | 157 | 155 | 136 | 135 |
| | 死亡者数 | 139 | 118 | 125 | 111 | 134 | 126 | 117 | 119 | 107 | 162 | 108 | 129 | 125 | 106 | 122 |
| | 自然増減 | 54 | 84 | 77 | 83 | 69 | 42 | 49 | 73 | 61 | 5 | 63 | 28 | 30 | 30 | 13 |
| 社会動態 | 転入者数 | 589 | 598 | 605 | 528 | 624 | 459 | 569 | 525 | 574 | 554 | 540 | 460 | 440 | 427 | 444 |
| | 転出者数 | 633 | 635 | 708 | 544 | 674 | 598 | 605 | 577 | 579 | 532 | 524 | 533 | 513 | 544 | 605 |
| | 社会増減 | -44 | -37 | -103 | -16 | -50 | -139 | -36 | -52 | -5 | 22 | 16 | -73 | -73 | -117 | -161 |
| 人口動態計 | | 10 | 47 | -26 | 67 | 19 | -97 | 13 | 21 | 56 | 27 | 79 | -45 | -43 | -87 | -148 |

| 年次 | | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 自然動態 | 出生者数 | 125 | 123 | 134 | 107 | 112 | 100 | 119 | 112 | 94 | 89 | 84 | 112 | 111 | 83 | 97 |
| | 死亡者数 | 143 | 122 | 141 | 142 | 138 | 142 | 123 | 120 | 165 | 135 | 162 | 183 | 133 | 155 | 152 |
| | 自然増減 | -18 | 1 | -7 | -35 | -26 | -42 | -4 | -8 | -71 | -46 | -78 | -71 | -22 | -72 | -55 |
| 社会動態 | 転入者数 | 445 | 488 | 467 | 402 | 506 | 466 | 424 | 427 | 386 | 438 | 413 | 454 | 457 | 471 | 414 |
| | 転出者数 | 535 | 545 | 502 | 528 | 577 | 518 | 501 | 507 | 459 | 412 | 476 | 406 | 439 | 420 | 457 |
| | 社会増減 | -90 | -57 | -35 | -126 | -71 | -52 | -77 | -80 | -73 | 26 | -63 | 48 | 18 | 51 | -43 |
| 人口動態計 | | -108 | -56 | -42 | -161 | -97 | -94 | -81 | -88 | -144 | -20 | -141 | -23 | -4 | -21 | -98 |

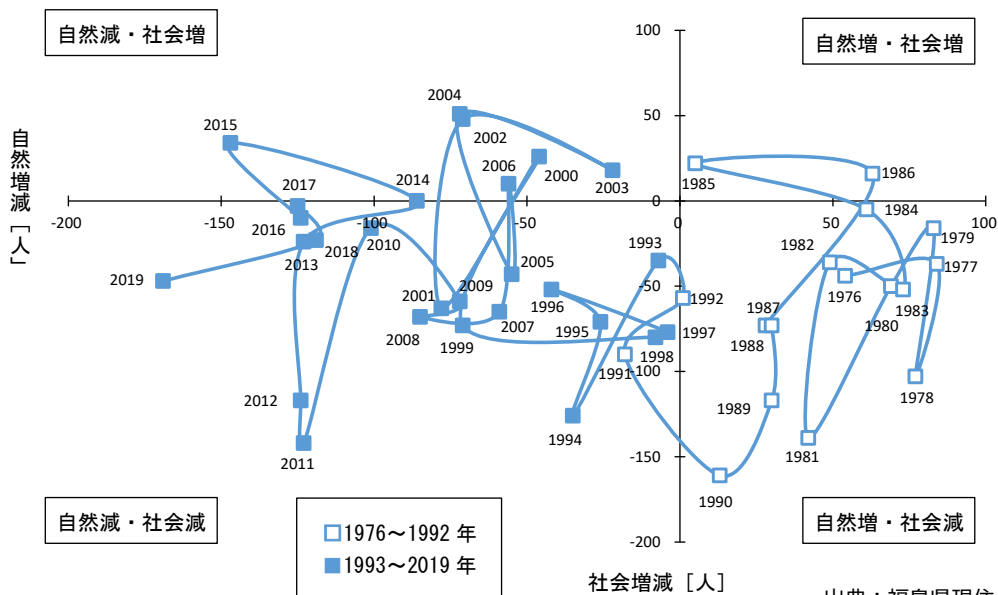
| 年次 | | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 自然動態 | 出生者数 | 85 | 101 | 69 | 83 | 58 | 79 | 70 | 66 | 82 | 69 | 62 | 66 | 63 | 48 |
| | 死亡者数 | 141 | 160 | 154 | 155 | 159 | 202 | 194 | 189 | 168 | 216 | 186 | 191 | 182 | 217 |
| | 自然増減 | -56 | -59 | -85 | -72 | -101 | -123 | -124 | -123 | -86 | -147 | -124 | -125 | -119 | -169 |
| 社会動態 | 転入者数 | 382 | 375 | 366 | 342 | 393 | 316 | 292 | 389 | 365 | 386 | 367 | 372 | 337 | 316 |
| | 転出者数 | 372 | 440 | 434 | 401 | 409 | 458 | 409 | 413 | 365 | 352 | 377 | 375 | 360 | 363 |
| | 社会増減 | 10 | -65 | -68 | -59 | -16 | -142 | -117 | -24 | 0 | 34 | -10 | -3 | -23 | -47 |
| 人口動態計 | | -46 | -124 | -153 | -131 | -117 | -265 | -241 | -147 | -86 | -113 | -134 | -128 | -142 | -216 |

出典：福島県現住人口調査年報

2-1-5. 総人口に与えてきた自然増減と社会増減の影響

◆1993（平成5）年以前は、自然増・社会減で推移していたが、1993（平成5）年以降は、2000～2006（平成12～18）年の一時期を除き、自然減・社会減で推移しており、本町の人口減少は自然減少・社会減少の双方に起因しており、近年は、自然減が増えている。

図表 2-1-13 総人口に与えてきた自然増減と社会増減の影響

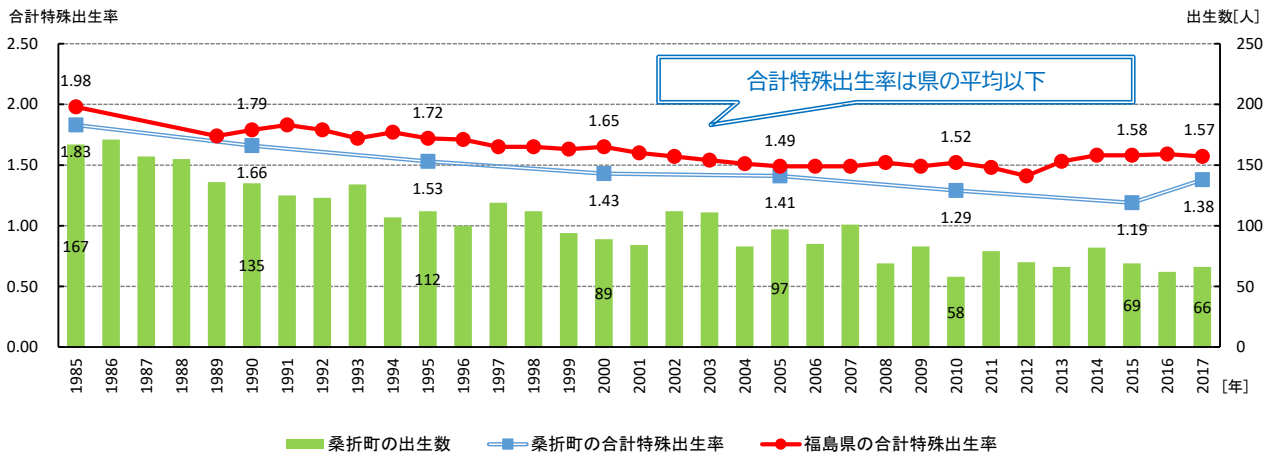


出典：福島県現住人口調査年報

2-1-6. 合計特殊出生率及び出生数の推移

- ◆本町の合計特殊出生率（一人の女性が一生に産む子どもの平均数）は、1985（昭和 60）年に 1.83 であったが、2015（平成 27）年では 1.19 と減少が継続していた。県の平均値を下回って推移していたが、2017（平成 29）年では 1.38 と上昇し、県の平均値との差も縮まっている。
- ◆出生数は、合計特殊出生率の減少に伴い、減少傾向で推移している。

図表 2-1-14 合計特殊出生率及び出生数



出典：（厚生労働省）人口動態調査、（厚生労働省）人口動態保健所・市町村別統計

※合計特殊出生率：15歳から49歳の各年齢ごとに、とある年の女性1人当たりの出生率を求め、その出生率を合計したもの。つまり、1人の女性が生涯に産む子どもの平均数。

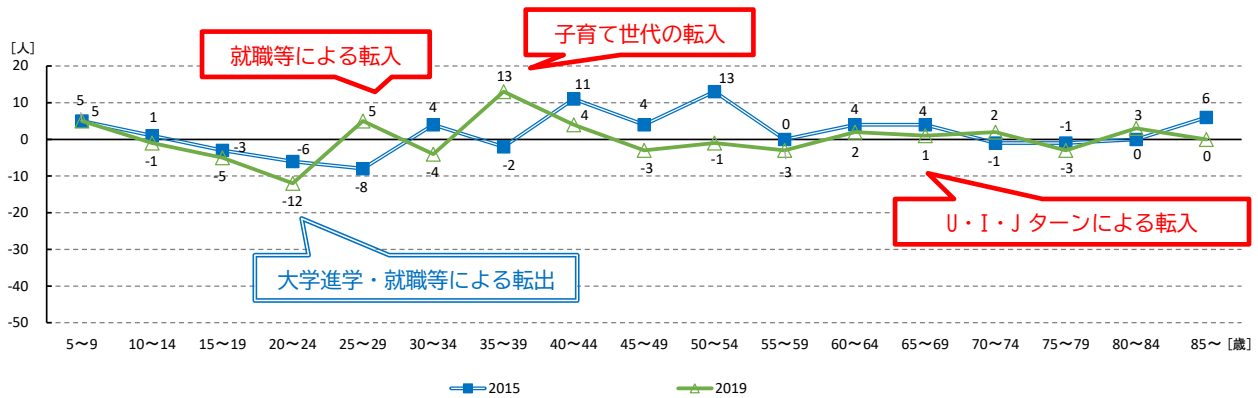
$$\text{合計特殊出生率} = \frac{\text{ある年齢の女性の出生数}}{\text{ある年齢の女性の数}} \quad (\text{これを15歳から49歳まで合計する})$$

2-2. 人口移動分析

2-2-1. 男女別年齢階級別転出入の状況

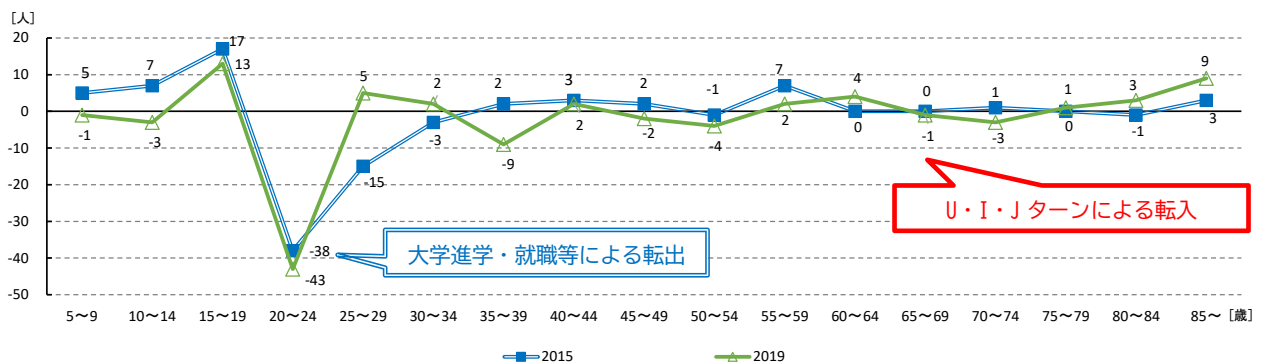
- ◆男性は、「15～19 歳」及び「20～24 歳」で転出超過となっており、大学進学や就職等によるものと考えられる。
- ◆男性の「25～29 歳」以上では、転出超過の傾向が緩和されており、大学進学後の就職のため、町内に戻ってきている可能性や、「30 歳」以上の増加や年少人口の増加からも、子育て世代の転入が増加していると考えられる。
- ◆女性は、「20～24 歳」で転出超過となっており、大学進学や就職等によるものと考えられる。
- ◆女性の「25 歳」以上では、結婚による町外転出の可能性が伺えるが、転出超過の傾向は緩和されており、転入出は均衡している。
- ◆男性、女性ともに「50 歳」以上では転入超過の傾向がみられ、定年退職後の U・I・J ターンによる移住を行う者が増加しているものと考えられる。

図表 2-2-1 年齢階級別人口移動の推移（男性）



出典：住民基本台帳人口移動報告

図表 2-2-2 年齢階級別人口移動の推移（女性）



出典：住民基本台帳人口移動報告

図表 2-2-3 男女別年齢階級別人口移動の推移

[単位:人]

| 性別 | 年齢 | 2014年 | 2015年 | 2016年 | 2017年 | 2018年 | 2019年 |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 男性 | 5～9 | 2 | 5 | -1 | 8 | -1 | 5 |
| | 10～14 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | -1 |
| | 15～19 | -7 | -3 | -6 | -10 | -12 | -5 |
| | 20～24 | -2 | -6 | -16 | -18 | -17 | -12 |
| | 25～29 | 9 | -8 | 3 | 5 | -6 | 5 |
| | 30～34 | -1 | 4 | -2 | 0 | -4 | -4 |
| | 35～39 | -7 | -2 | -6 | -5 | 4 | 13 |
| | 40～44 | -4 | 11 | -4 | 1 | 8 | 4 |
| | 45～49 | 2 | 4 | 6 | -1 | -7 | -3 |
| | 50～54 | 3 | 13 | -1 | -4 | 1 | -1 |
| | 55～59 | 6 | 0 | 3 | 2 | 3 | -3 |
| | 60～64 | 9 | 4 | 0 | -5 | -1 | 2 |
| | 65～69 | 1 | 4 | 1 | 4 | -2 | 1 |
| | 70～74 | 1 | -1 | 3 | 0 | -5 | 2 |
| | 75～79 | 2 | -1 | 1 | 2 | -1 | -3 |
| | 80～84 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 | 3 |
| 85～ | -3 | 6 | 0 | 2 | 4 | 0 | |
| 性別 | 年齢 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| 女性 | 5～9 | 9 | 5 | 0 | 1 | 4 | -1 |
| | 10～14 | 0 | 7 | 0 | 1 | 2 | -3 |
| | 15～19 | 4 | 17 | 15 | 13 | 15 | 13 |
| | 20～24 | -26 | -38 | -40 | -27 | -44 | -43 |
| | 25～29 | 2 | -15 | -3 | -1 | -9 | 5 |
| | 30～34 | 1 | -3 | 3 | -5 | 1 | 2 |
| | 35～39 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | -9 |
| | 40～44 | -7 | 3 | 3 | 7 | 4 | 2 |
| | 45～49 | -5 | 2 | -2 | -1 | -2 | -2 |
| | 50～54 | 4 | -1 | -1 | 3 | 1 | -4 |
| | 55～59 | 3 | 7 | -1 | 0 | 0 | 2 |
| | 60～64 | -1 | 0 | -1 | -3 | -1 | 4 |
| | 65～69 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | -1 |
| | 70～74 | 0 | 1 | 2 | 3 | 2 | -3 |
| | 75～79 | 0 | 0 | 4 | -2 | 0 | 1 |
| | 80～84 | -3 | -1 | 2 | 2 | -1 | 3 |
| 85～ | 0 | 3 | 6 | 3 | 9 | 9 | |

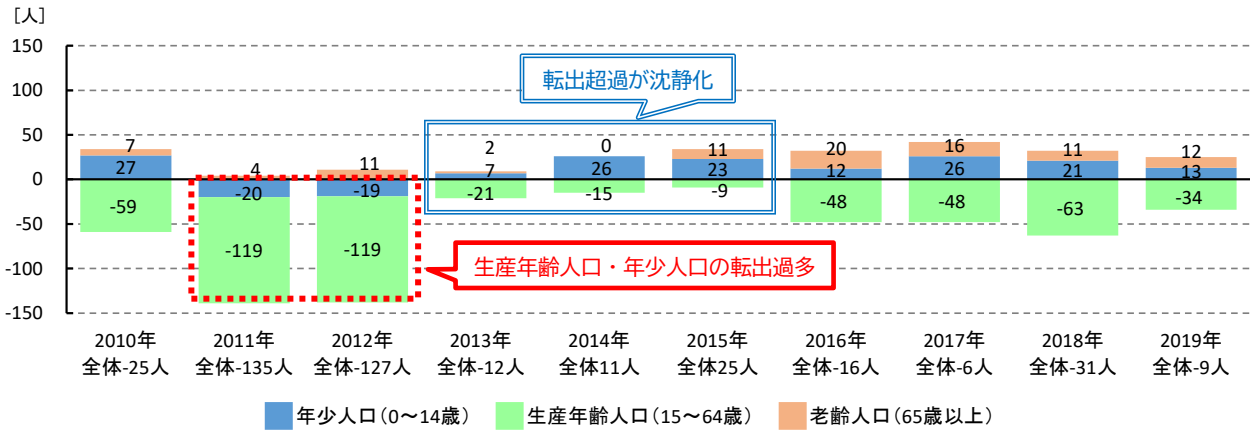
転出超過(-4人以下)
 転入超過(+4人以上)

出典：住民基本台帳人口移動報告

2-2-2. 年齢3区分別転出入の状況

◆東日本大震災及び原発事故災害による環境の変化により、男性、女性ともに2011（平成23）年から2012（平成24）年にかけて転出超過となり、特に生産年齢人口の転出が多くなった。2013（平成25）年から2015（平成27）年にかけて沈静化の傾向が見られたが、2015（平成27）年以降は転出者数が再び増えており、ほぼ横ばいで推移している。

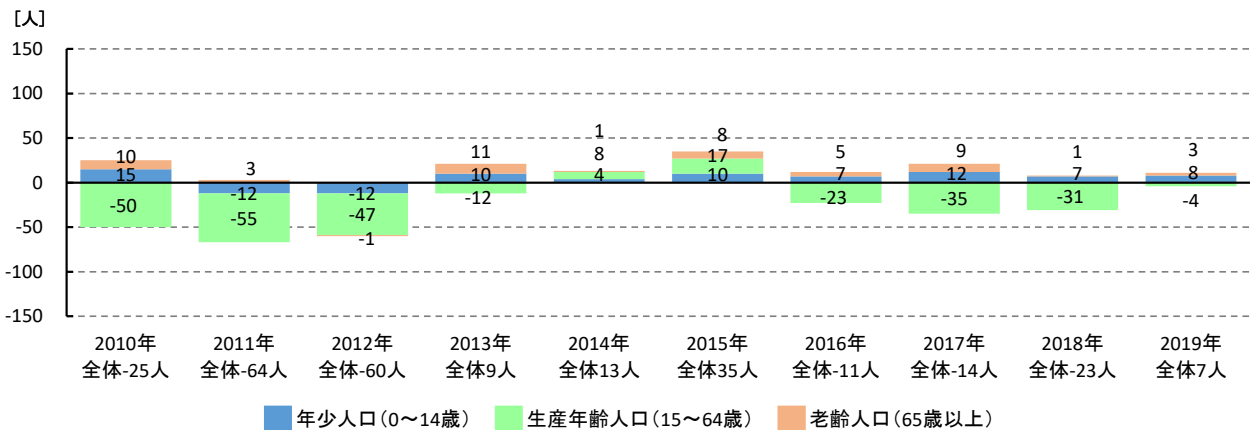
図表 2-2-4 年齢3区分別人口移動の状況（総数）



※2018年より外国人含む

出典：住民基本台帳人口移動報告

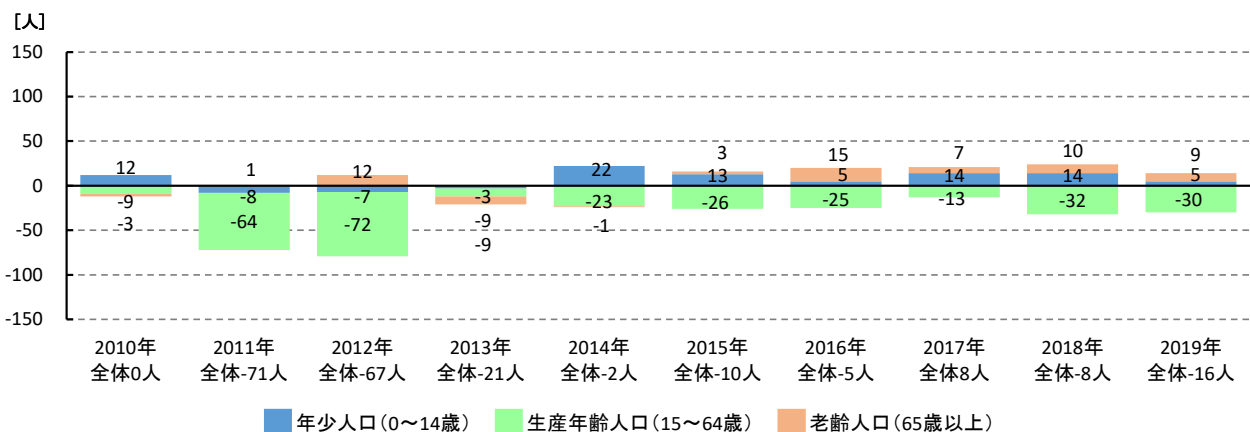
図表 2-2-5 年齢3区分別人口移動の状況（男性）



※2018年より外国人含む

出典：住民基本台帳人口移動報告

図表 2-2-6 年齢3区分別人口移動の状況（女性）



※2018年より外国人含む

出典：住民基本台帳人口移動報告

2-2-3. 地域ブロック別転出入の状況

- ◆主要な転入元及び転出先が福島市であるほか、県内他市町村との転入・転出が大半を占めている。
- ◆2014（平成26）年、2015（平成27）年は転入超過となったが、2016（平成28）年から再び、進学や就職等を目的とした関東圏への転出超過傾向が見られる。
- ◆2019（令和元）年の転出入の状況を年齢3区分にみると、各年代ともに主要な転入元及び転出先は福島市や福島県内の市町村となっている。

図表 2-2-7 地域ブロック別人口移動の状況（転入）

[単位:人]

| 移動前の住所地 | 2012年 | 2013年 | 2014年 | 2015年 | 2016年 | 2017年 | 2018年 | 2019年 |
|------------|---------------|----------------|---------------|----------------|----------------|----------------|---------------|---------------|
| 岩手県 | — | — | 10 (2.8%) | — | — | — | — | — |
| 宮城県 | 17 (6.3%) | 20 (5.4%) | 24 (6.6%) | 30 (8.2%) | 25 (7.1%) | 33 (9.3%) | 34 (10.7%) | 37 (11.0%) |
| 山形県 | 10 (3.7%) | — | — | 17 (4.6%) | 10 (2.8%) | — | — | — |
| 福島県福島市 | 85 (31.4%) | 108 (29.2%) | 83 (22.9%) | 107 (29.1%) | — | — | 77 (24.1%) | 87 (25.8%) |
| 福島県郡山市 | — | 11 (3.0%) | 13 (3.6%) | 19 (5.2%) | 16 (4.5%) | 10 (2.8%) | — | 18 (5.3%) |
| 福島県いわき市 | — | — | 11 (3.0%) | 11 (3.0%) | — | — | — | — |
| 福島県南相馬市 | — | — | — | — | — | — | — | 10 (3.0%) |
| 福島県伊達市 | 38 (14.0%) | 57 (15.4%) | 58 (16.0%) | — | 88 (24.9%) | 61 (17.2%) | 62 (19.4%) | 72 (21.4%) |
| 福島県国見町 | — | 31 (8.4%) | 20 (5.5%) | — | — | 10 (2.8%) | — | 12 (3.6%) |
| 福島県その他の市町村 | 50 (18.5%) | 36 (9.7%) | 42 (11.6%) | 114 (31.0%) | 151 (42.8%) | 167 (47.0%) | 66 (20.7%) | 35 (10.4%) |
| 関東圏 | 22 (8.1%) | 41 (11.1%) | 49 (13.5%) | 12 (3.3%) | 20 (5.7%) | 12 (3.4%) | 21 (6.6%) | 32 (9.5%) |
| その他の県 | 49 (18.1%) | 66 (17.8%) | 52 (14.4%) | 58 (15.8%) | 43 (12.2%) | 62 (17.5%) | 59 (18.5%) | 34 (10.1%) |
| 総数 | 271 | 370 | 362 | 368 | 353 | 355 | 319 | 337 |

※関東圏に含まれる都県：栃木県、埼玉県、千葉県、東京都、神奈川県

※2018年より外国人含む

出典：住民基本台帳人口移動報告

図表 2-2-8 地域ブロック別人口移動の状況（転出）

[単位:人]

| 移動後の住所地 | 2012年 | 2013年 | 2014年 | 2015年 | 2016年 | 2017年 | 2018年 | 2019年 |
|------------|----------------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|---------------|---------------|
| 宮城県 | 29 (7.3%) | 36 (9.4%) | 31 (8.8%) | 33 (9.6%) | 33 (8.9%) | 42 (11.6%) | 41 (11.7%) | 39 (11.3%) |
| 山形県 | 15 (3.8%) | 11 (2.9%) | — | — | — | — | — | — |
| 福島県福島市 | 133 (33.4%) | — | 118 (33.6%) | 93 (27.1%) | 111 (30.1%) | 104 (28.8%) | 94 (26.9%) | 89 (25.7%) |
| 福島県郡山市 | 13 (3.3%) | 13 (3.4%) | 12 (3.4%) | 21 (6.1%) | 13 (3.5%) | 11 (11.6%) | 17 (4.9%) | 21 (6.1%) |
| 福島県いわき市 | 10 (2.5%) | — | 13 (3.7%) | 14 (4.1%) | — | — | — | — |
| 福島県伊達市 | 57 (14.3%) | 45 (11.8%) | 53 (15.1%) | — | 48 (13.0%) | 65 (18.0%) | — | 46 (13.3%) |
| 福島県国見町 | — | 26 (6.8%) | 14 (4.0%) | — | 10 (2.7%) | — | 11 (3.1%) | 25 (7.2%) |
| 福島県その他の市町村 | 34 (8.5%) | 153 (40.1%) | 24 (6.8%) | 86 (25.1%) | 42 (11.4%) | 40 (11.1%) | 80 (22.9%) | 37 (10.7%) |
| 関東圏 | 64 (16.1%) | 34 (8.9%) | 31 (8.8%) | 42 (12.2%) | 44 (11.9%) | 50 (13.9%) | 60 (17.1%) | 61 (17.6%) |
| その他の県 | 43 (10.8%) | 64 (16.8%) | 55 (15.7%) | 54 (15.7%) | 68 (18.4%) | 49 (13.6%) | 47 (13.4%) | 28 (8.1%) |
| 総数 | 398 | 382 | 351 | 343 | 369 | 361 | 350 | 346 |

※関東圏に含まれる都県：栃木県、埼玉県、千葉県、東京都、神奈川県

※2018年より外国人含む

出典：住民基本台帳人口移動報告

図表 2-2-9 の地域ブロック別人口移動の状況（転入）

2015年（平成27年）

| 移動前の住所地 | 0～19歳 | 20～59歳 | 60歳以上 |
|------------|---------------|---------------|---------------|
| 宮城県 | 12 (12.2%) | 18 (8.1%) | 0 (0.0%) |
| 山形県 | 8 (8.2%) | 9 (4.1%) | 0 (0.0%) |
| 宮城県福島市 | 26 (26.5%) | 61 (27.6%) | 20 (40.8%) |
| 福島県郡山市 | 4 (4.1%) | 14 (6.3%) | 1 (2.0%) |
| 福島県いわき市 | 4 (4.1%) | 7 (3.2%) | 0 (0.0%) |
| 福島県南相馬市 | — | — | — |
| 福島県伊達市 | — | — | — |
| 福島県国見町 | — | — | — |
| 福島県その他の市町村 | 27 (27.6%) | 63 (28.5%) | 24 (49.0%) |
| 関東圏 | 1 (1.0%) | 10 (4.5%) | 1 (2.0%) |
| その他の県 | 16 (16.3%) | 39 (17.6%) | 3 (6.1%) |
| 総数 | 98 | 221 | 49 |

2017年（平成29年）

| 0～19歳 | 20～59歳 | 60歳以上 |
|---------------|----------------|---------------|
| 12 (14.5%) | 20 (9.0%) | 1 (2.0%) |
| — | — | — |
| — | — | — |
| 2 (2.4%) | 8 (3.6%) | 0 (0.0%) |
| — | — | — |
| — | — | — |
| 7 (8.4%) | 35 (15.8%) | 19 (38.0%) |
| 0 (0.0%) | 3 (1.4%) | 7 (14.0%) |
| 40 (48.2%) | 109 (49.1%) | 18 (36.0%) |
| 0 (0.0%) | 12 (5.4%) | 0 (0.0%) |
| 22 (26.5%) | 35 (15.8%) | 5 (10.0%) |
| 83 | 222 | 50 |

2019年（令和元年）

| 0～19歳 | 20～59歳 | 60歳以上 |
|---------------|---------------|---------------|
| 8 (11.3%) | 23 (11.0%) | 6 (10.5%) |
| — | — | — |
| 17 (23.9%) | 50 (23.9%) | 20 (35.1%) |
| 5 (7.0%) | 12 (5.7%) | 1 (1.8%) |
| — | — | — |
| 1 (1.4%) | 9 (4.3%) | 0 (0.0%) |
| 13 (18.3%) | 41 (19.6%) | 18 (31.6%) |
| 1 (1.4%) | 4 (1.9%) | 7 (12.3%) |
| 13 (18.3%) | 22 (10.5%) | 0 (0.0%) |
| 6 (8.5%) | 23 (11.0%) | 3 (5.3%) |
| 7 (9.9%) | 25 (12.0%) | 2 (3.5%) |
| 71 | 209 | 57 |

※関東圏に含まれる都県：栃木県、埼玉県、千葉県、東京都、神奈川県

[単位:人]

出典：住民基本台帳人口移動報告

図表 2-2-10 地域ブロック別人口移動の状況（転出）

2015年（平成27年）

| 移動後の住所地 | 0～19歳 | 20～59歳 | 60歳以上 |
|------------|---------------|---------------|---------------|
| 宮城県 | 6 (9.8%) | 26 (10.5%) | 1 (3.0%) |
| 福島県福島市 | 20 (32.8%) | 56 (22.6%) | 17 (51.5%) |
| 福島県郡山市 | 6 (9.8%) | 15 (6.0%) | 0 (0.0%) |
| 福島県いわき市 | 4 (6.6%) | 10 (4.0%) | 0 (0.0%) |
| 福島県伊達市 | — | — | — |
| 福島県国見町 | — | — | — |
| 福島県その他の市町村 | 14 (23.0%) | 66 (26.6%) | 5 (15.2%) |
| 関東圏 | 5 (8.2%) | 35 (14.1%) | 2 (6.1%) |
| その他の県 | 6 (9.8%) | 40 (16.1%) | 8 (24.2%) |
| 総数 | 61 | 248 | 33 |

2017年（平成29年）

| 0～19歳 | 20～59歳 | 60歳以上 |
|---------------|---------------|---------------|
| 8 (14.8%) | 32 (12.1%) | 2 (4.8%) |
| 10 (18.5%) | 77 (29.1%) | 17 (40.5%) |
| 1 (1.9%) | 8 (3.0%) | 2 (4.8%) |
| — | — | — |
| 12 (22.2%) | 46 (17.4%) | 7 (16.7%) |
| — | — | — |
| 5 (9.3%) | 32 (12.1%) | 3 (7.1%) |
| 7 (13.0%) | 37 (14.0%) | 6 (14.3%) |
| 11 (20.4%) | 33 (12.5%) | 5 (11.9%) |
| 54 | 265 | 42 |

2019年（令和元年）

| 0～19歳 | 20～59歳 | 60歳以上 |
|---------------|---------------|---------------|
| 8 (16.0%) | 27 (10.5%) | 4 (10.3%) |
| 10 (20.0%) | 67 (26.1%) | 12 (30.8%) |
| 5 (10.0%) | 16 (6.2%) | 0 (0.0%) |
| — | — | — |
| 6 (12.0%) | 27 (10.5%) | 13 (33.3%) |
| 4 (8.0%) | 20 (7.8%) | 1 (2.6%) |
| 5 (10.0%) | 32 (12.5%) | 0 (0.0%) |
| 9 (18.0%) | 48 (18.7%) | 4 (10.3%) |
| 3 (6.0%) | 20 (7.8%) | 5 (12.8%) |
| 50 | 257 | 39 |

※2015年は年齢不詳1人を除いている

[単位:人]

※関東圏に含まれる都県：栃木県、埼玉県、千葉県、東京都、神奈川県

出典：住民基本台帳人口移動報告

2-2-4. 通勤・通学の状況

【通勤】

- ◆町内就業率は2010（平成22）年に48.6%を占めていたが、町内在住者が町外へ通勤する割合が増加し、2015（平成27）年では43.7%まで低下した。
- ◆町外の主要な通勤先は福島市であるほか、隣接する伊達市、国見町が大半を占めており、本町に通勤している者の主要な居住地も同様の傾向である。なお、伊達市、国見町からの通勤は流入超過となっている。

図表 2-2-11 2010（平成22）年・2015（平成27）年の通勤流動

[単位:人]

| | 2010年 | 2015年 |
|------------------------------|------------------|------------------|
| 桑折町に常在する従業者 | 6,322 | 6,603 |
| 桑折町で従業する者 | 5,481 | 5,433 |
| 桑折町に常在し、桑折町で従業する者 (町内就業率) | 3,075 (48.6%) | 2,886 (43.7%) |
| 桑折町 ⇒ 福島市 | 1,919 (30.4%) | 1,861 (28.2%) |
| 桑折町 ⇒ 伊達市 | 865 (13.7%) | 807 (12.2%) |
| 桑折町 ⇒ 国見町 | 269 (4.3%) | 266 (4.0%) |
| 桑折町 ⇒ 宮城県 | 79 (1.2%) | 92 (1.4%) |
| 福島市 ⇒ 桑折町 | 873 (15.9%) | 927 (17.1%) |
| 伊達市 ⇒ 桑折町 | 1,041 (19.0%) | 1,094 (20.1%) |
| 国見町 ⇒ 桑折町 | 358 (6.5%) | 345 (6.4%) |
| 宮城県 ⇒ 桑折町 | 53 (1.0%) | 85 (1.6%) |

出典：国勢調査

【通学】

- ◆町内通学率は2010（平成22）年は12.3%であったが、2015（平成27）年では17.7%と上昇した。
- ◆町外の主要な通学先は福島市であり、町内通学者の約半数が通学している。

図表 2-2-12 2010（平成22）年・2015（平成27）年の通学流動

[単位:人]

| | 2010年 | 2015年 |
|------------------------------|----------------|----------------|
| 桑折町に常在する通学者 | 559 | 514 |
| 桑折町に通学する者 | 73 | 91 |
| 桑折町に常在し、桑折町で通学する者 (町内通学率) | 69 (12.3%) | 91 (17.7%) |
| 桑折町 ⇒ 福島市 | 309 (55.3%) | 276 (53.7%) |
| 桑折町 ⇒ 伊達市 | 86 (15.4%) | 60 (11.7%) |
| 桑折町 ⇒ 郡山市 | 25 (4.5%) | 26 (5.1%) |
| 桑折町 ⇒ 宮城県 | 64 (11.4%) | 50 (9.7%) |
| 福島市 ⇒ 桑折町 | 3 (4.1%) | 1 (1.1%) |
| 国見町 ⇒ 桑折町 | 1 (1.4%) | — |

※通学者（15歳以上）

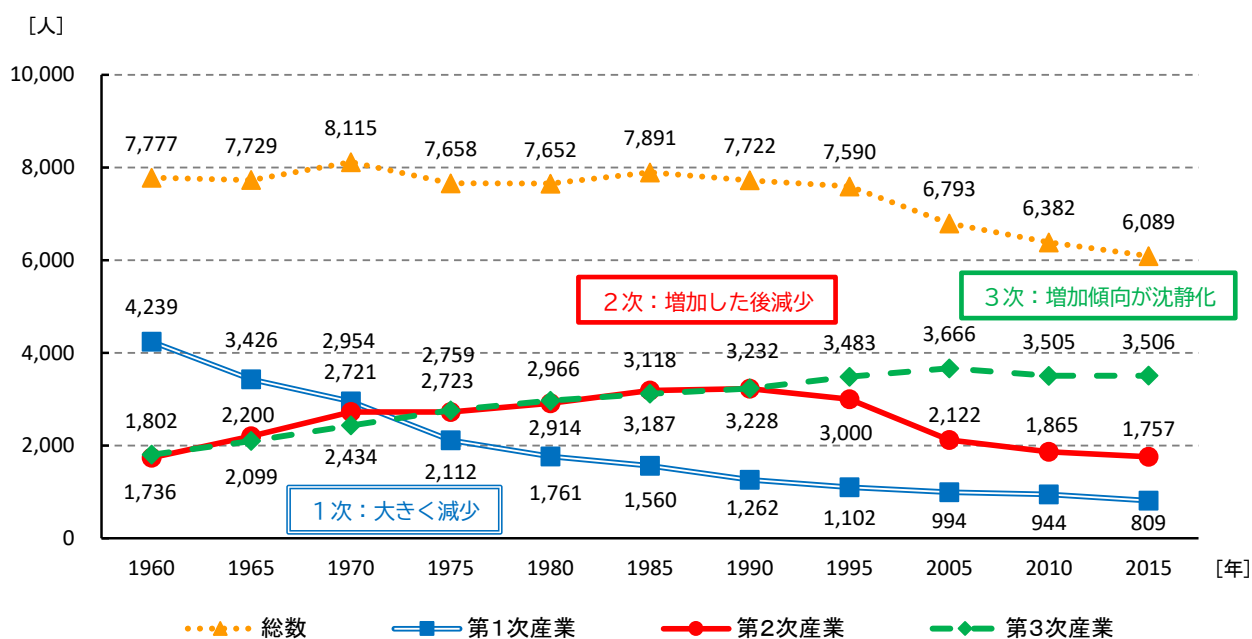
出典：国勢調査

2-3. 雇用や就労等に関する分析

2-3-1. 産業別就業人口（桑折町民がどの産業で働いているか）

- ◆総就業人口は、総人口と同様に、1985（昭和 60）年から減少が加速し、2015（平成 27）年には 6,089 人となっている。
- ◆第 1 次産業就業人口は、1960（昭和 35）年では 4,239 人（54.5%）であったが、減少が継続し、2015（平成 27）年には 809 人（13.3%）まで減少している。
- ◆第 2 次産業就業人口は、1990（平成 2）年の 3,228 人（41.8%）をピークに減少に転じ、2015（平成 27）年には 1,757 人（28.9%）まで減少している。
- ◆第 3 次産業就業人口は、1995（平成 7）年まで増加傾向にあったが、その後は 3,500 人程度で推移している。

図表 2-3-1 産業別就業人口の推移（分類不能を除く）



出典：国勢調査

図表 2-3-2 産業別就業人口の推移

[単位:人]

| 年次 | 1960 | 1965 | 1970 | 1975 | 1980 | 1985 | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 | 2015 |
|-------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 総数 | 7,777 | 7,729 | 8,115 | 7,658 | 7,652 | 7,891 | 7,722 | 7,590 | 7,154 | 6,793 | 6,382 | 6,089 |
| 第1次産業 | 4,239 (54.5%) | 3,426 (44.3%) | 2,954 (36.4%) | 2,112 (27.6%) | 1,761 (23.0%) | 1,560 (19.8%) | 1,262 (16.3%) | 1,102 (14.5%) | 1,104 (15.4%) | 994 (14.6%) | 944 (14.8%) | 809 (13.3%) |
| 第2次産業 | 1,736 (22.3%) | 2,099 (28.5%) | 2,721 (33.5%) | 2,723 (35.6%) | 2,914 (38.1%) | 3,187 (40.4%) | 3,228 (41.8%) | 3,000 (39.5%) | 2,619 (36.6%) | 2,122 (31.2%) | 1,865 (29.2%) | 1,757 (28.9%) |
| 第3次産業 | 1,802 (23.2%) | 2,099 (27.2%) | 2,434 (30.0%) | 2,759 (36.0%) | 2,966 (38.8%) | 3,118 (39.5%) | 3,232 (41.9%) | 3,483 (45.9%) | 3,429 (47.9%) | 3,666 (54.0%) | 3,505 (54.9%) | 3,506 (57.6%) |
| 分類不能 | 0 (0.0%) | 4 (0.1%) | 6 (0.1%) | 64 (0.8%) | 11 (0.1%) | 26 (0.3%) | 0 (0.0%) | 5 (0.1%) | 2 (0.0%) | 11 (0.2%) | 68 (1.1%) | 17 (0.3%) |

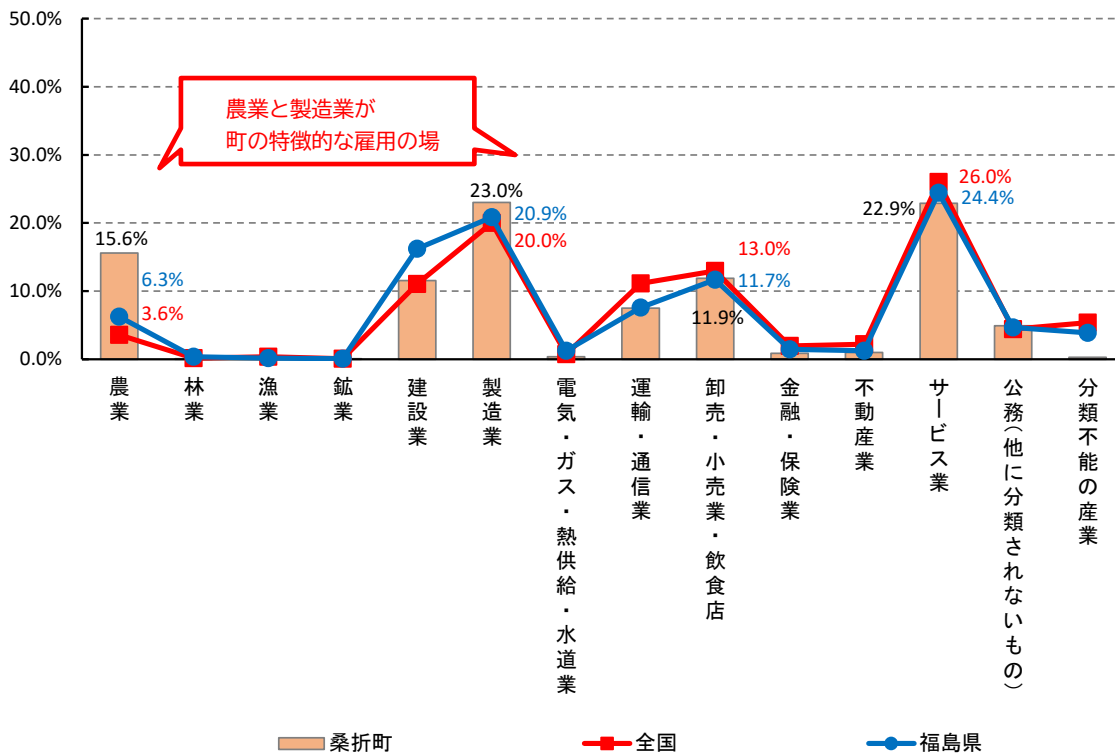
出典：国勢調査

2-3-2. 男女別産業別就業人口

- ◆2015（平成27）年における男性の産業別就業人口は、製造業、サービス業、農業、卸売・小売業・飲食業が多くなっており、特に製造業及び農業の就業率は全国・福島県と比較して高く、特徴的な雇用の場となっている。
- ◆2010（平成22）年及び2015（平成27）年の産業別就業人口を比較すると、製造業及び農業は10%程度減少している。
- ◆2015（平成27）年における女性の産業別就業人口は、サービス業、製造業、卸売・小売業・飲食業、農業が多くなっており、男性と同様に、製造業及び農業の就業率が全国・福島県と比較して高い。
- ◆2010（平成22）年及び2015（平成27）年の産業別就業人口を比較すると、製造業及び農業は10～20%程度減少しており、サービス業がやや増加している。

【男性】

図表 2-3-3 2015（平成27）年の産業別就業率（男性）



出典：国勢調査

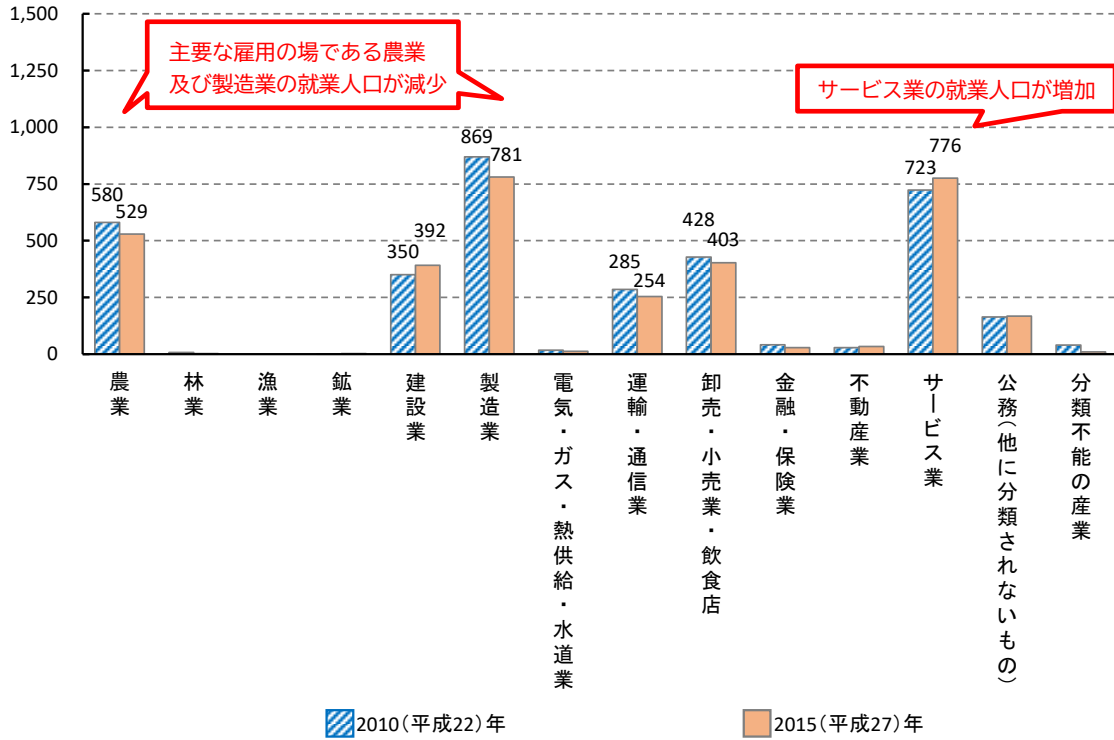
図表 2-3-4 2010（平成22）年・2015（平成27）年の産業別就業人口と就業率（男性）

[単位:人]

| 項目 | 総数 | 農業 | 林業 | 漁業 | 鉱業 | 建設業 | 製造業 | 電気・ガス・熱供給・水道業 | 運輸・通信業 | 卸売・小売業・飲食店 | 金融・保険業 | 不動産業 | サービス業 | 公務(他に分類されないもの) | 分類不能の産業 |
|-----------------|--------|-------|------|------|------|-------|-------|---------------|--------|------------|--------|------|-------|----------------|---------|
| 産業別就業人口 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010(平成22)年 桑折町 | 3,532 | 580 | 7 | - | 1 | 350 | 869 | 17 | 285 | 428 | 41 | 28 | 723 | 163 | 40 |
| 2015(平成27)年 桑折町 | 3,390 | 529 | 2 | - | 2 | 392 | 781 | 12 | 254 | 403 | 29 | 33 | 776 | 167 | 10 |
| 産業別就業率 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015(平成27)年 桑折町 | 100.0% | 15.6% | 0.1% | - | 0.1% | 11.6% | 23.0% | 0.4% | 7.5% | 11.9% | 0.9% | 1.0% | 22.9% | 4.9% | 0.3% |
| 2015(平成27)年 全国 | 100.0% | 3.6% | 0.2% | 0.4% | 0.1% | 11.0% | 20.0% | 0.7% | 11.1% | 13.0% | 1.9% | 2.2% | 26.0% | 4.4% | 5.4% |
| 2015(平成27)年 福島県 | 100.0% | 6.3% | 0.4% | 0.1% | 0.1% | 16.2% | 20.9% | 1.2% | 7.6% | 11.7% | 1.4% | 1.2% | 24.4% | 4.7% | 3.9% |

出典：国勢調査

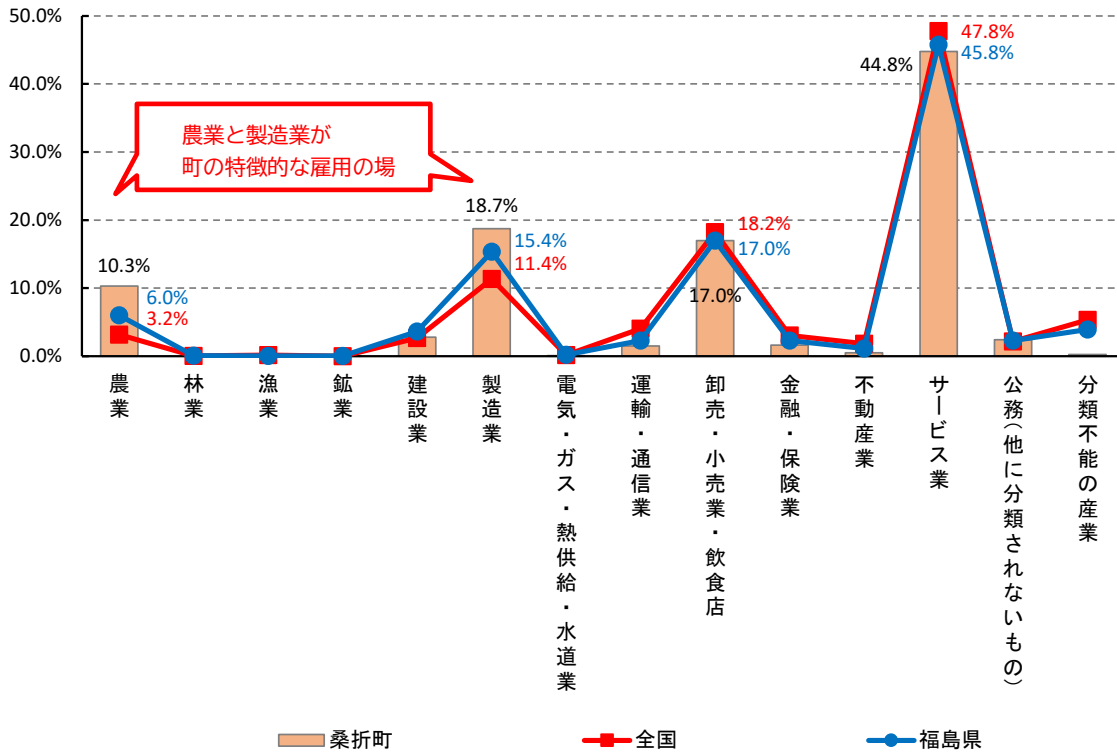
図表 2-3-5 2010（平成 22）年・2015（平成 27）年の産業別就業人口（男性）



出典：国勢調査

【女性】

図表 2-3-6 2015（平成 27）年の産業別就業率（女性）



出典：国勢調査

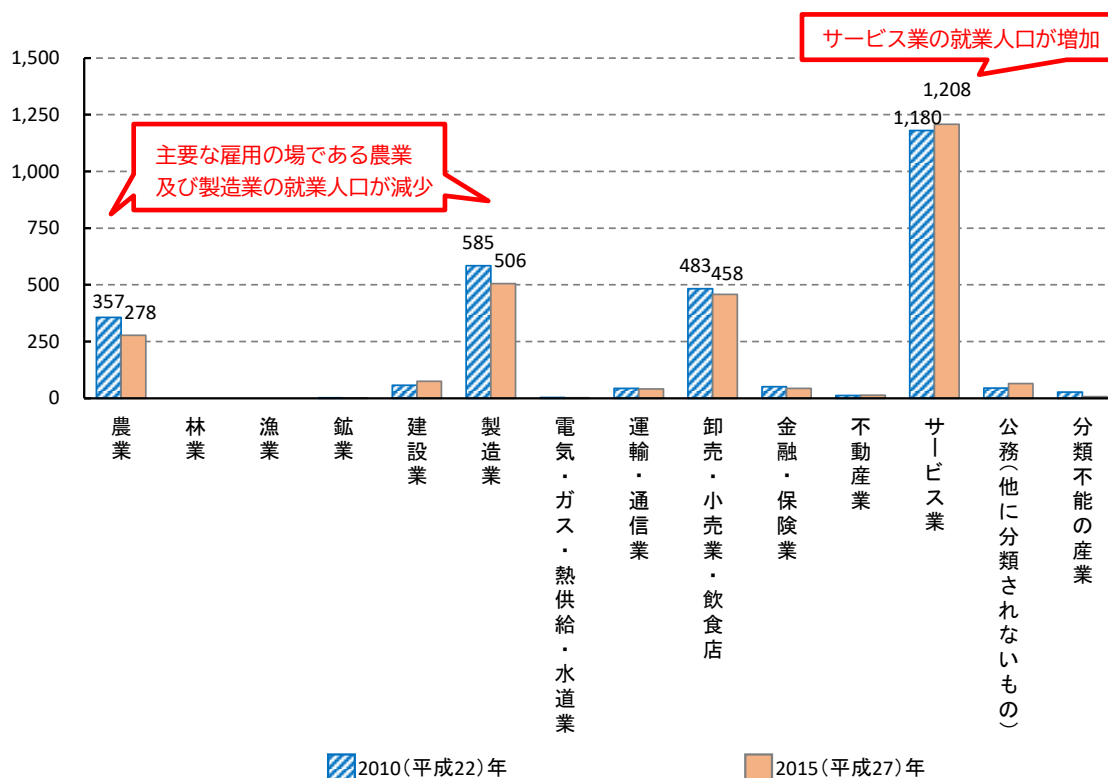
図表 2-3-7 2010（平成22）年・2015（平成27）年の産業別就業人口と就業率（女性）

[単位:人]

| 項目 | 総数 | 農業 | 林業 | 漁業 | 鉱業 | 建設業 | 製造業 | 電気・ガス・熱供給・水道業 | 運輸・通信業 | 卸売・小売業・飲食店 | 金融・保険業 | 不動産業 | サービス業 | 公務（他に分類されないもの） | 分類不能の産業 |
|-----------------|--------|-------|------|------|------|------|-------|---------------|--------|------------|--------|------|-------|----------------|---------|
| 産業別就業人口 | 2,850 | 357 | 0 | — | 2 | 58 | 585 | 4 | 44 | 483 | 51 | 13 | 1,180 | 45 | 28 |
| 2015（平成27）年 桑折町 | 2,699 | 278 | 0 | — | 1 | 75 | 506 | 2 | 41 | 458 | 44 | 14 | 1,208 | 65 | 7 |
| 産業別就業率 | 100.0% | 10.3% | 0.0% | — | 0.0% | 2.8% | 18.7% | 0.1% | 1.5% | 17.0% | 1.6% | 0.5% | 44.8% | 2.4% | 0.3% |
| 2015（平成27）年 全国 | 100.0% | 3.2% | 0.0% | 0.1% | 0.0% | 2.7% | 11.4% | 0.2% | 4.0% | 18.2% | 3.1% | 1.8% | 47.8% | 2.2% | 5.3% |
| 2015（平成27）年 福島県 | 100.0% | 6.0% | 0.1% | 0.0% | 0.0% | 3.6% | 15.4% | 0.2% | 2.3% | 17.0% | 2.3% | 1.1% | 45.8% | 2.3% | 3.9% |

出典：国勢調査

図表 2-3-8 2010（平成22）年・2015（平成27）年の産業別就業人口（女性）



出典：国勢調査

2-3-3. 男女別の年齢階級別産業別就業人口

- ◆就業人口における 65 歳以上の割合は、男性、女性ともに 2010（平成 22）年から増加し、2015（平成 27）年で男性が 21.8%、女性が 14.3%となっている。
- ◆本町の主要な雇用の場となっている農業及び製造業についても同様に、男性、女性ともに高齢化が進行している。特に農業は、就業人口における 65 歳以上の割合が男性で 67.1%、女性で 58.3%となり、今後の高齢化の進行により、急速に就業人口が減少する恐れがある。
- ◆一方、製造業は、高齢化が進行しているものの他の産業と比較して 65 歳以上の割合が低くなっている。

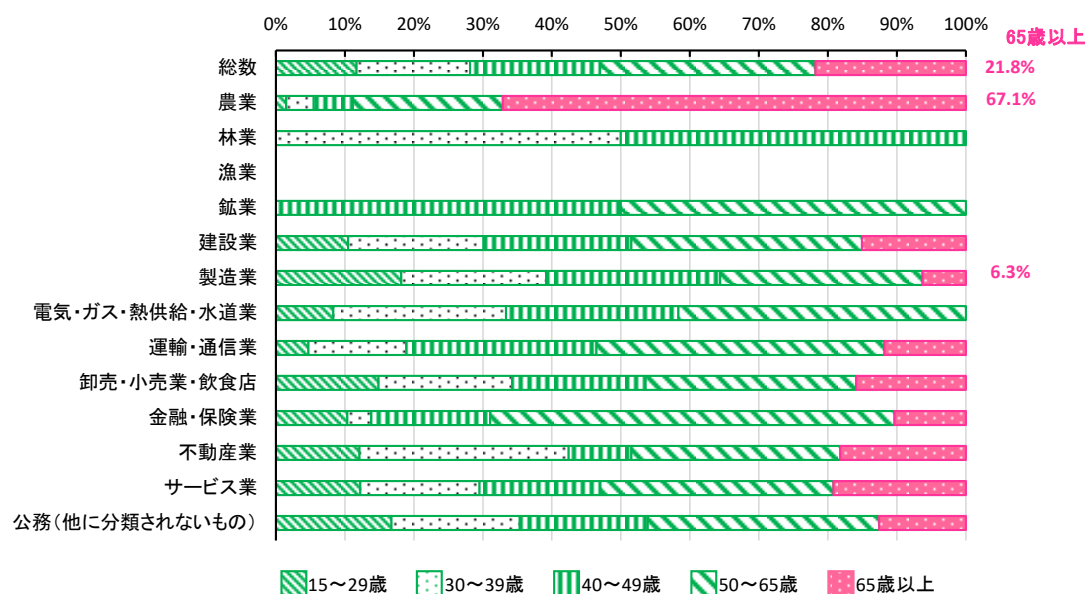
【男性】

図表 2-3-9 2010（平成 22）年の年齢階級別産業別人口割合（男性）



出典：国勢調査

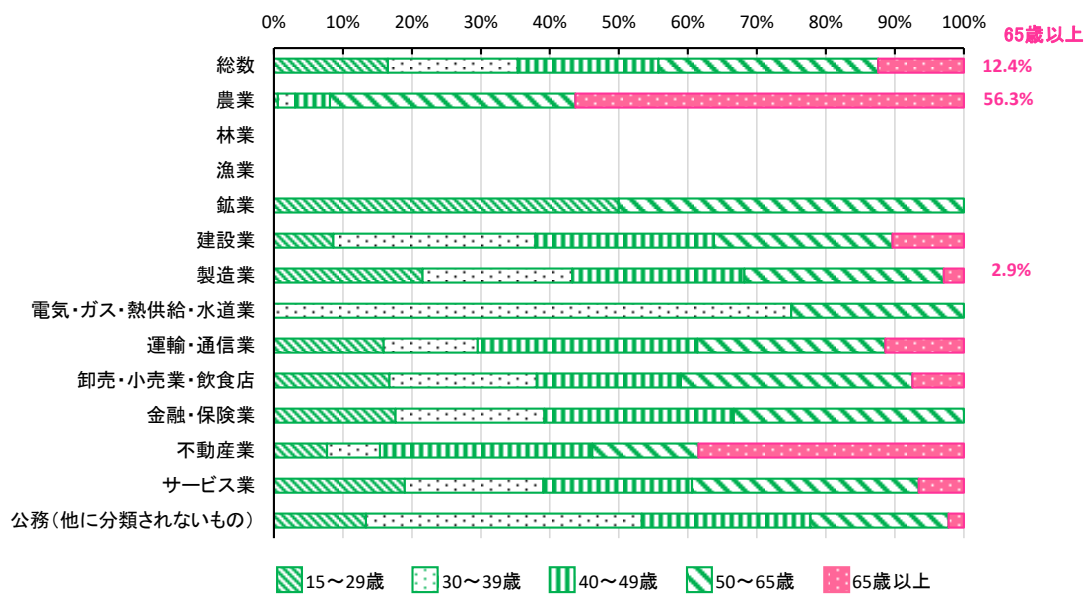
図表 2-3-10 2015（平成 27）年の年齢階級別産業別人口割合（男性）



出典：国勢調査

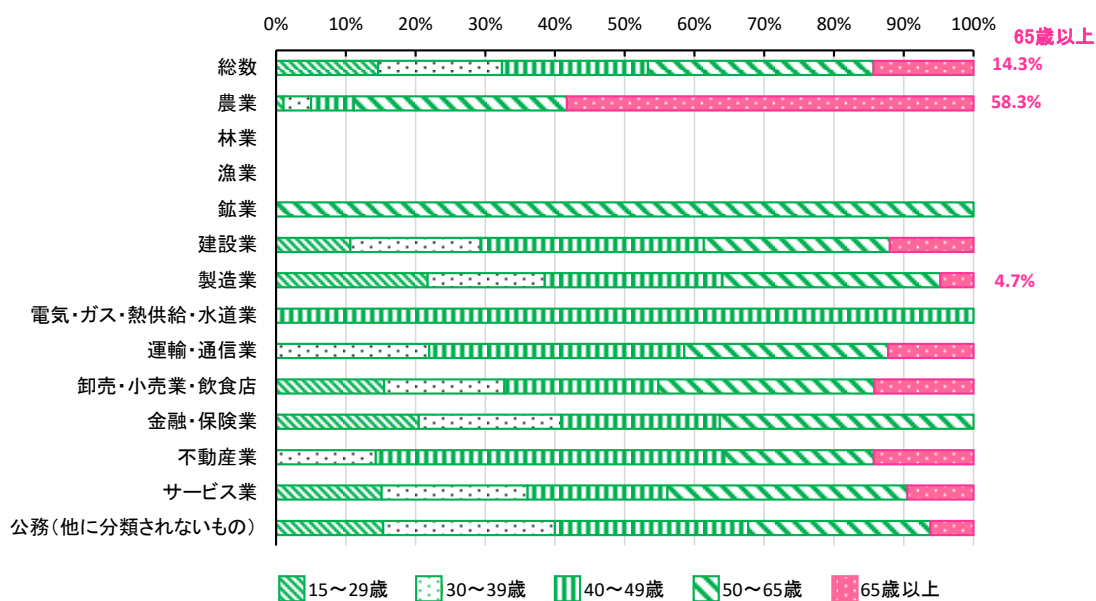
【女性】

図表 2-3-11 2010（平成 22）年の年齢階級別産業別人口割合（女性）



出典：国勢調査

図表 2-3-12 2015（平成 27）年の年齢階級別産業別人口割合（女性）



出典：国勢調査

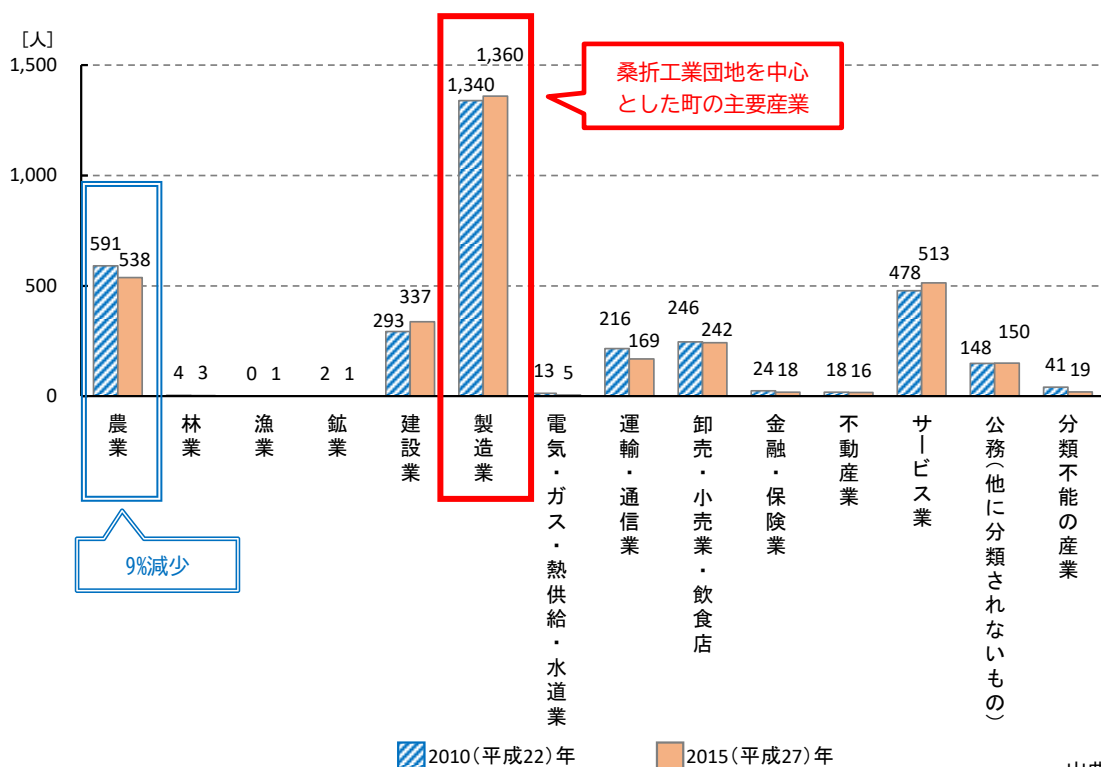
2-3-4. 男女別産業別就業人口（桑折町内勤務者※はどの産業で働いているか）

- ◆産業別従業人口は、男性は桑折工業団地等を中心とした、本町の主要産業である製造業が最も多く、女性はサービス業が最も多い。
- ◆2010（平成22）年から2015（平成27）年にかけて、製造業の男性従業人口は約1.5%増加しているが、女性従業人口は約2%減少している。
- ◆町のもう一つの基幹産業である農業の従業人口は、男性、女性ともに多いが、2010（平成22）年から2015（平成27）年にかけて約10~20%減少している。

※桑折町内勤務者＝桑折町内の事業所で働く人、町外からの通勤者も含む。

【男性】

図表 2-3-13 2010（平成22）年・2015（平成27）年の産業別従業人口（男性）



出典：国勢調査

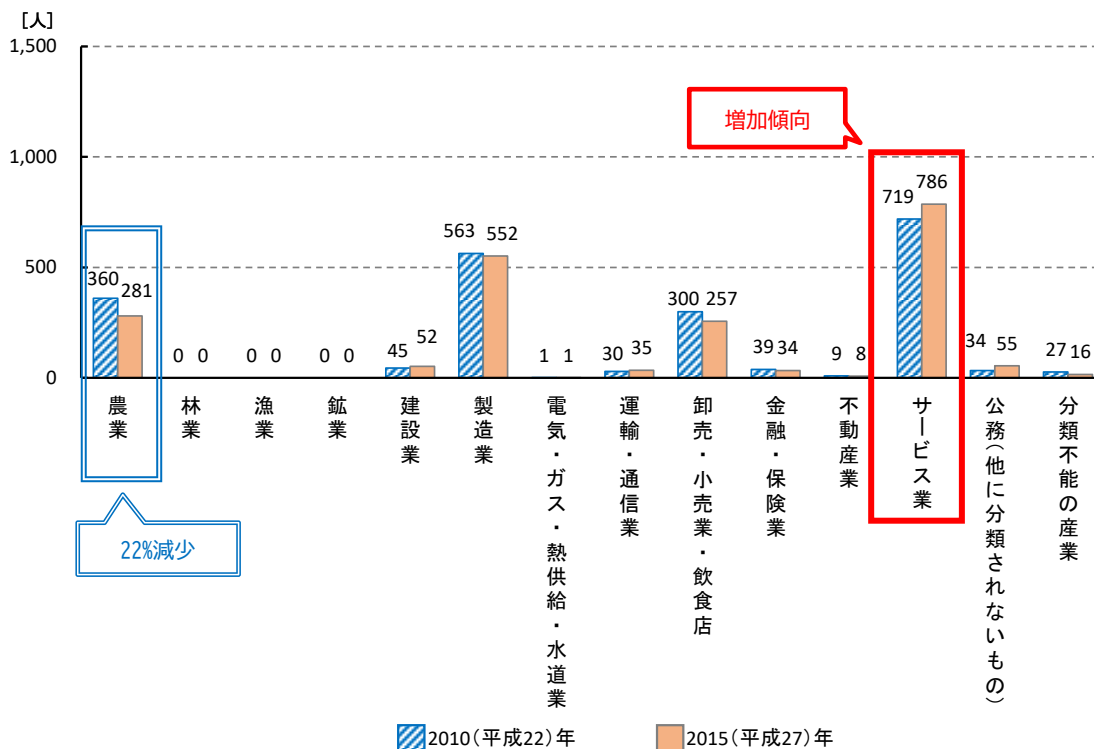
図表 2-3-14 2010（平成22）年・2015（平成27）年の産業別従業人口（男性）

| 年次 | 2010 | 2015 | 変化率 |
|----------------|------|------|--------|
| 農業 | 591 | 538 | 91.0% |
| 林業 | 4 | 3 | 75.0% |
| 漁業 | 0 | 1 | — |
| 鉱業 | 2 | 1 | 50.0% |
| 建設業 | 293 | 337 | 115.0% |
| 製造業 | 1340 | 1360 | 101.5% |
| 電気・ガス・熱供給・水道業 | 13 | 5 | 38.5% |
| 運輸・通信業 | 216 | 169 | 78.2% |
| 卸売・小売業・飲食店 | 246 | 242 | 98.4% |
| 金融・保険業 | 24 | 18 | 75.0% |
| 不動産業 | 18 | 16 | 88.9% |
| サービス業 | 478 | 513 | 107.3% |
| 公務（他に分類されないもの） | 148 | 150 | 101.4% |
| 分類不能の産業 | 41 | 19 | 46.3% |

出典：国勢調査

【女性】

図表 2-3-15 2010（平成 22）年・2015（平成 27）年の産業別従業人口（女性）



出典：国勢調査

図表 2-3-16 2010（平成 22）年・2015（平成 27）年の産業別従業人口（女性）

[単位:人]

| 年次 | 2010 | 2015 | 変化率 |
|----------------|------|------|--------|
| 農業 | 360 | 281 | 78.1% |
| 林業 | 0 | 0 | — |
| 漁業 | — | — | — |
| 鉱業 | — | — | — |
| 建設業 | 45 | 52 | 115.6% |
| 製造業 | 563 | 552 | 98.0% |
| 電気・ガス・熱供給・水道業 | 1 | 1 | 100.0% |
| 運輸・通信業 | 30 | 35 | 116.7% |
| 卸売・小売業・飲食店 | 300 | 257 | 85.7% |
| 金融・保険業 | 39 | 34 | 87.2% |
| 不動産業 | 9 | 8 | 88.9% |
| サービス業 | 719 | 786 | 109.3% |
| 公務（他に分類されないもの） | 34 | 55 | 161.8% |
| 分類不能の産業 | 27 | 16 | 59.3% |

出典：国勢調査

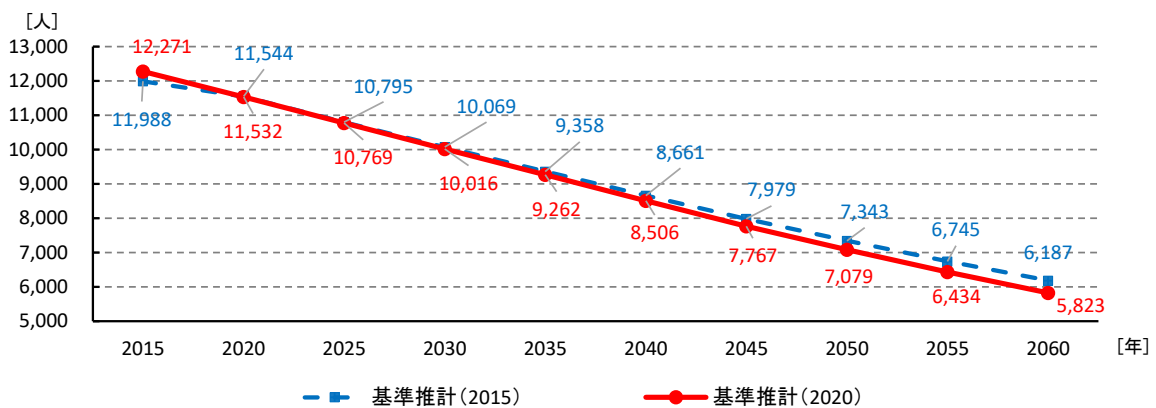
3. 将来人口の推計と分析

3-1. 将来人口の推計

3-1-1. 基準推計の比較

- ◆将来人口の推計は、「コーホート要因法」を用いる。
- ◆コーホート要因法とは、ある年の男女別年齢別人口を基準とし、人口動態や移動に関する仮定値を当てはめ、将来人口を推計する方法である。
- ◆2015年（平成27年）の人口ビジョン策定時においては、福島県内の市町村については東日本大震災の影響により、市町村別の将来人口の推計が国立社会保障・人口問題研究所（以下、社人研という。）より提示されていなかったため、社人研が2013年（平成25年）に公表した「日本の地域別将来推計人口」の算出方法等を基本に、基準となる人口動態「基準推計（2015）」を設定した。
- ◆今回、平成27年国勢調査の結果が公表されるとともに、社人研及び福島県から将来人口推計値の提供があったため、この推計値を「基準推計（2020）」とし、「基準推計（2015）」との比較を行った。
- ◆「基準推計（2020）」においても同様に減少傾向で推移し、わずかではあるが減少数が多くなる。その差は年々拡大し、「基準推計（2015）」と比較し、2035年では約-100人、2060年では約-350人の減少となる。

図表 3-1-1 基準推計の比較



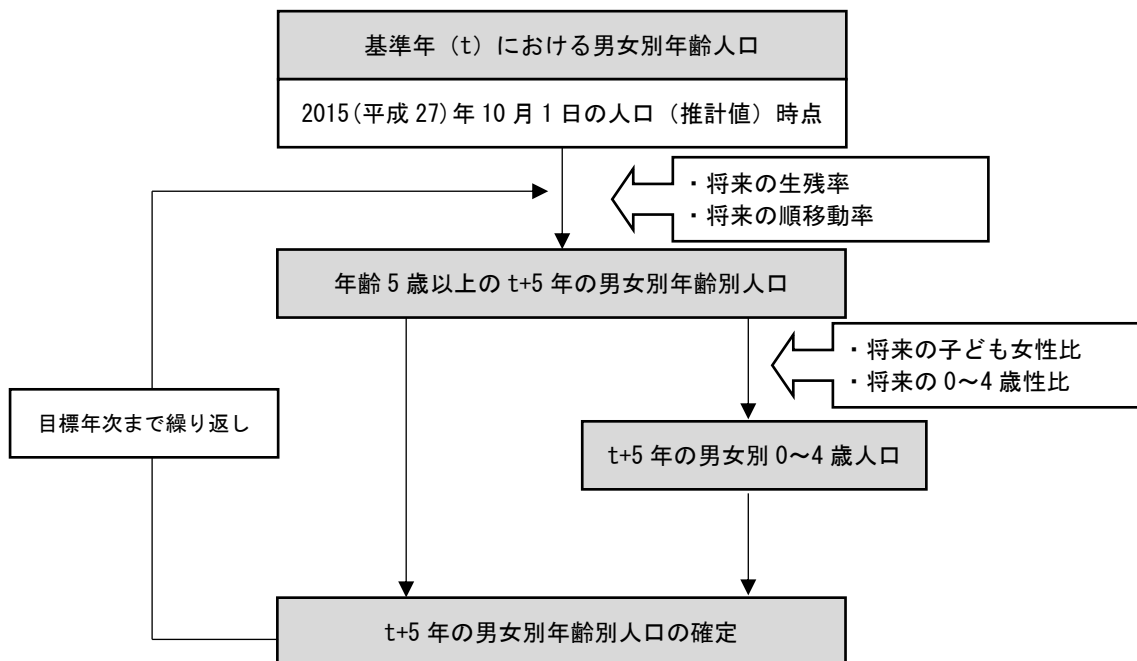
基準推計(2015) (単位: 人)

| 年次 | 2015 | 2020 | 2025 | 2030 | 2035 | 2040 | 2045 | 2050 | 2055 | 2060 |
|----------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 年少人口(0~14歳) | 1,355 (11.3%) | 1,208 (10.5%) | 1,073 (9.9%) | 993 (9.9%) | 916 (9.8%) | 857 (9.9%) | 801 (10.0%) | 733 (10.0%) | 653 (9.7%) | 580 (9.4%) |
| 生産年齢人口(15~64歳) | 6,492 (54.2%) | 5,970 (51.7%) | 5,525 (51.2%) | 5,084 (50.5%) | 4,708 (50.3%) | 4,258 (49.2%) | 3,829 (48.0%) | 3,558 (48.4%) | 3,377 (50.1%) | 3,112 (50.3%) |
| 高齢人口(65歳以上) | 4,141 (34.5%) | 4,366 (37.8%) | 4,197 (38.9%) | 3,991 (39.6%) | 3,734 (39.9%) | 3,546 (40.9%) | 3,350 (42.0%) | 3,052 (41.6%) | 2,715 (40.2%) | 2,495 (40.3%) |
| 総人口 | 11,988 | 11,544 | 10,795 | 10,069 | 9,358 | 8,661 | 7,979 | 7,343 | 6,745 | 6,187 |

基準推計(2020) (単位: 人)

| 年次 | 2015 | 2020 | 2025 | 2030 | 2035 | 2040 | 2045 | 2050 | 2055 | 2060 |
|----------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 年少人口(0~14歳) | 1,354 (11.0%) | 1,186 (10.3%) | 1,074 (10.0%) | 993 (9.9%) | 891 (9.6%) | 806 (9.5%) | 729 (9.4%) | 650 (9.2%) | 573 (8.9%) | 507 (8.7%) |
| 生産年齢人口(15~64歳) | 6,645 (54.2%) | 5,945 (51.5%) | 5,405 (50.2%) | 4,920 (49.1%) | 4,494 (48.5%) | 3,997 (47.0%) | 3,531 (45.5%) | 3,184 (45.0%) | 2,887 (44.9%) | 2,615 (44.9%) |
| 高齢人口(65歳以上) | 4,272 (34.8%) | 4,401 (38.2%) | 4,290 (39.8%) | 4,102 (41.0%) | 3,877 (41.9%) | 3,703 (43.5%) | 3,507 (45.2%) | 3,246 (45.9%) | 2,973 (46.2%) | 2,701 (46.4%) |
| 総人口 | 12,271 | 11,532 | 10,769 | 10,016 | 9,262 | 8,506 | 7,767 | 7,079 | 6,434 | 5,823 |

図表 3-1-2 参考 将来人口推計のフローチャート

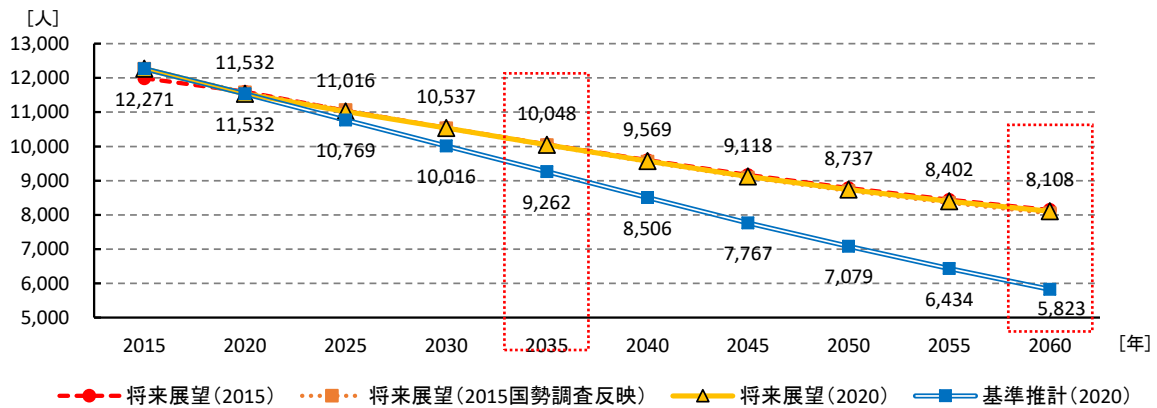


| 名称 | 特徴 | 概要 |
|----------------|-----------------|---|
| 基準推計 (2015) | 社人研による 推計に準拠 | 移動：2005～2010 年の国勢調査に基づいて算出された移動率が、2015～2020 年までに定率で 0.5 倍縮小し、その後は一定になると仮定。ただし、東日本大震災による転出超過がみられた福島県は、超過流出傾向である移動率が 2020 年までに解消すると仮定 |

3-1-2. 将来展望の比較

- ◆2015年（平成27年）の人口ビジョン策定時においては、自然減少・社会減少対策を講じ、人口の将来展望として2035年（20年後）に10,000人を維持することを旨とし、「将来展望（2015）」を設定した。
- ◆今回、平成27年国勢調査の結果が公表されたことにより、「将来展望（2015）」の希望出生率等の仮定値を基準とし、平成27年国勢調査の結果を反映した「将来展望（2015国勢調査反映）」と、各仮定値の設定についても2019年（令和元年）に実施した町民アンケート等を反映するなどの見直しを行った「将来展望（2020）」を算出し、比較を行った。
- ◆「基準推計（2020）」は、2035年に10,000人を下回り、2060年には6,000人を下回るまで減少する。
- ◆「将来展望」の各推計の差はわずかであり、いずれの推計でも2035年に10,000人、2060年に8,000人維持という人口減少の抑制効果が見込まれる。

図表 3-1-3 将来展望人口および基準推計人口の比較

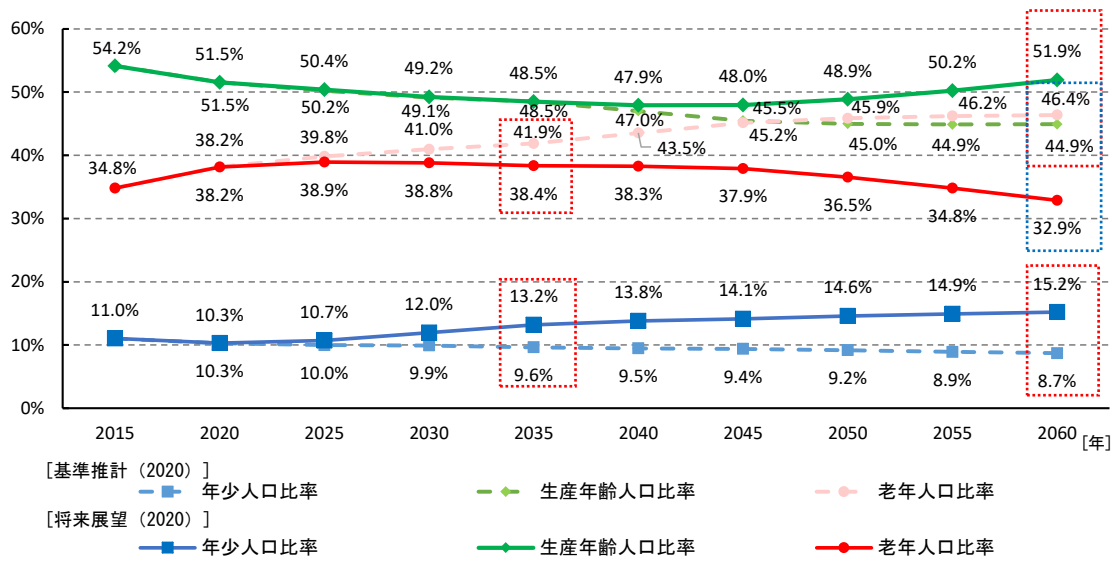


| 年次 | 2015 | 2020 | 2025 | 2030 | 2035 | 2040 | 2045 | 2050 | 2055 | 2060 |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 将来展望(2015) | 11,988 | 11,594 | 11,043 | 10,543 | 10,058 | 9,600 | 9,165 | 8,783 | 8,443 | 8,148 |
| 将来展望(2015国勢調査反映) | 12,271 | 11,575 | 11,060 | 10,530 | 10,036 | 9,553 | 9,092 | 8,699 | 8,352 | 8,045 |
| 将来展望(2020) | 12,271 | 11,532 | 11,016 | 10,537 | 10,048 | 9,569 | 9,118 | 8,737 | 8,402 | 8,108 |
| 基準推計(2020) | 12,271 | 11,532 | 10,769 | 10,016 | 9,262 | 8,506 | 7,767 | 7,079 | 6,434 | 5,823 |

3-1-3. 年齢3区分別人口の将来展望

- ◆「基準推計（2020）」では、2050年には老年人口比率が生産年齢人口比率を上回る推計となった。
- ◆「将来展望（2020）」では出生率の上昇及び人口移動の均衡による効果により状況が改善され、年少人口比率は、基準推計に対し2035年で+3.6ポイント、2060年で+6.5ポイント増加する。生産年齢人口比率は、2035年までは基準推計と同水準で推移し、2060年で+7.0ポイント増加する。老年人口比率は、基準推計に対し2035年で-3.6ポイント、2060年で-6.5ポイント減少する。

図表 3-1-4 年齢3区分別人口の将来展望



基準推計(2020) (単位:人)

| 年次 | 2015 | 2020 | 2025 | 2030 | 2035 | 2040 | 2045 | 2050 | 2055 | 2060 |
|-----------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 年少人口 (0~14歳) | 1,354 (11.0%) | 1,186 (10.3%) | 1,074 (10.0%) | 993 (9.9%) | 891 (9.6%) | 806 (9.5%) | 729 (9.4%) | 650 (9.2%) | 573 (8.9%) | 507 (8.7%) |
| 生産年齢人口 (15~64歳) | 6,645 (54.2%) | 5,945 (51.5%) | 5,405 (50.2%) | 4,920 (49.1%) | 4,494 (48.5%) | 3,997 (47.0%) | 3,531 (45.5%) | 3,184 (45.0%) | 2,887 (44.9%) | 2,615 (44.9%) |
| 高齢人口 (65歳以上) | 4,272 (34.8%) | 4,401 (38.2%) | 4,290 (39.8%) | 4,102 (41.0%) | 3,877 (41.9%) | 3,703 (43.5%) | 3,507 (45.2%) | 3,246 (45.9%) | 2,973 (46.2%) | 2,701 (46.4%) |
| 総人口 | 12,271 | 11,532 | 10,769 | 10,016 | 9,262 | 8,506 | 7,767 | 7,079 | 6,434 | 5,823 |

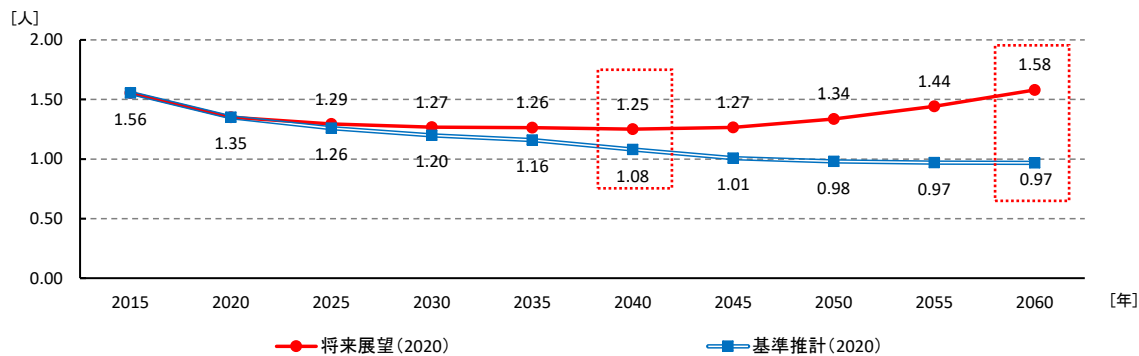
将来展望(2020) (単位:人)

| 年次 | 2015 | 2020 | 2025 | 2030 | 2035 | 2040 | 2045 | 2050 | 2055 | 2060 |
|-----------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 年少人口 (0~14歳) | 1,354 (11.0%) | 1,186 (10.3%) | 1,179 (10.7%) | 1,259 (12.0%) | 1,324 (13.2%) | 1,320 (13.8%) | 1,289 (14.1%) | 1,275 (14.6%) | 1,254 (14.9%) | 1,233 (15.2%) |
| 生産年齢人口 (15~64歳) | 6,645 (54.2%) | 5,945 (51.5%) | 5,550 (50.4%) | 5,186 (49.2%) | 4,871 (48.5%) | 4,585 (47.9%) | 4,373 (48.0%) | 4,269 (48.9%) | 4,221 (50.2%) | 4,210 (51.9%) |
| 高齢人口 (65歳以上) | 4,272 (34.8%) | 4,401 (38.2%) | 4,287 (38.9%) | 4,091 (38.8%) | 3,853 (38.4%) | 3,663 (38.3%) | 3,456 (37.9%) | 3,193 (36.5%) | 2,927 (34.8%) | 2,665 (32.9%) |
| 総人口 | 12,271 | 11,532 | 11,016 | 10,537 | 10,048 | 9,569 | 9,118 | 8,737 | 8,402 | 8,108 |

3-1-4. 老年人口一人に対する生産年齢人口の将来展望

- ◆ 老年人口一人に対する生産年齢人口は、「基準推計（2020）」では、2050年以降は1.00を下回る。
- ◆ 「将来展望（2020）」では、「基準推計（2020）」に対し、2035年で+0.17人、2060で+0.47人増加する。

図表 3-1-5 老年人口一人に対する生産年齢人口の将来展望



| 年次 | 2015 | 2020 | 2025 | 2030 | 2035 | 2040 | 2045 | 2050 | 2055 | 2060 |
|--------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 生産年齢人口 | 6,645 | 5,945 | 5,405 | 4,920 | 4,494 | 3,997 | 3,531 | 3,184 | 2,887 | 2,615 |
| 老年人口 | 4,272 | 4,401 | 4,290 | 4,102 | 3,877 | 3,703 | 3,507 | 3,246 | 2,973 | 2,701 |
| 老年人口一人に対する生産年齢人口の数 | 1.56 | 1.35 | 1.26 | 1.20 | 1.16 | 1.08 | 1.01 | 0.98 | 0.97 | 0.97 |

| 年次 | 2015 | 2020 | 2025 | 2030 | 2035 | 2040 | 2045 | 2050 | 2055 | 2060 |
|--------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 生産年齢人口 | 6,645 | 5,945 | 5,550 | 5,186 | 4,871 | 4,585 | 4,373 | 4,269 | 4,221 | 4,210 |
| 老年人口 | 4,272 | 4,401 | 4,287 | 4,091 | 3,853 | 3,663 | 3,456 | 3,193 | 2,927 | 2,665 |
| 老年人口一人に対する生産年齢人口の数 | 1.56 | 1.35 | 1.29 | 1.27 | 1.26 | 1.25 | 1.27 | 1.34 | 1.44 | 1.58 |

4. 人口の将来展望

4-1. 将来展望にあたって参考となる調査等

2020年（令和2年）に本町で実施したアンケート調査では、以下のような結果が得られている。

図表 4-1-1 アンケート概要

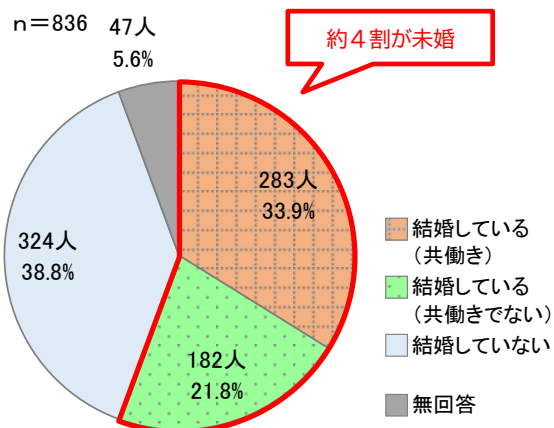
| 項目 | 内容 |
|--------|--|
| 調査目的 | 次期総合計画及び第2期総合戦略の策定にあたり、町民の意向とニーズの実態把握を行い、施策の基本的方向性・実施目標などに反映させる。 |
| 調査実施期間 | 令和元年10月4日～令和元年10月18日 |
| 調査対象 | 15歳以上の町民から無作為に抽出した2,200名。 |
| 回収率 | 総回収数・率：838件（38.1%）、有効回答数・率：836件（38.0%） |

（1）町民の結婚・出産・子育てに関する意識や希望

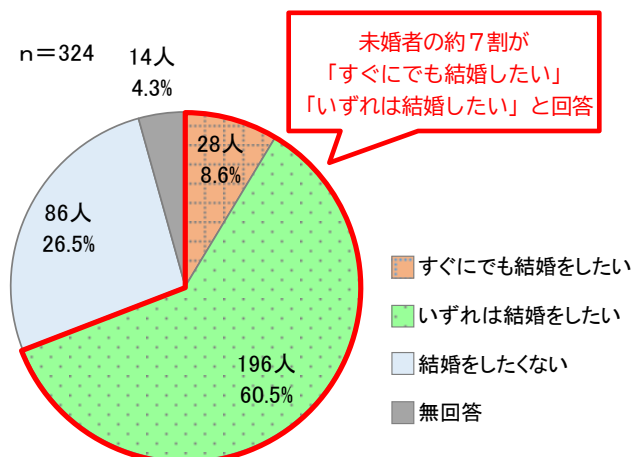
①結婚

- ◆全体の4割が未婚であり、その内の7割が「すぐにでも結婚をしたい」「いずれは結婚をしたい」と回答している。
- ◆結婚していない理由は、「適当な相手にめぐり合わないから」が最も多く、次いで「独身生活の方が気楽だから」「結婚するにはまだ若いから」が多い。また、「結婚後の経済基盤を得るのが困難だから」「結婚資金がないから」といった経済面を不安視する回答も多くなっている。
- ◆期待する結婚支援の施策としては「企業等に働きかけて、男女ともに子育てしやすい職場環境整備を勧奨」「安定的な収入確保のための就職支援を実施する」が多く、次いで「結婚したい男女の出会いの場づくり（街コン等）」「住宅の斡旋や住居費の助成制度」が多い。

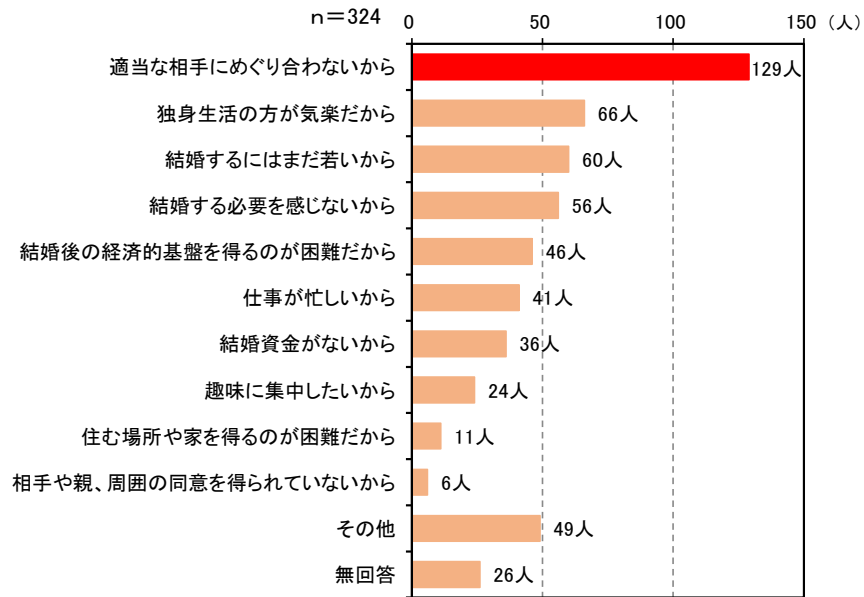
図表 4-1-2 結婚の有無



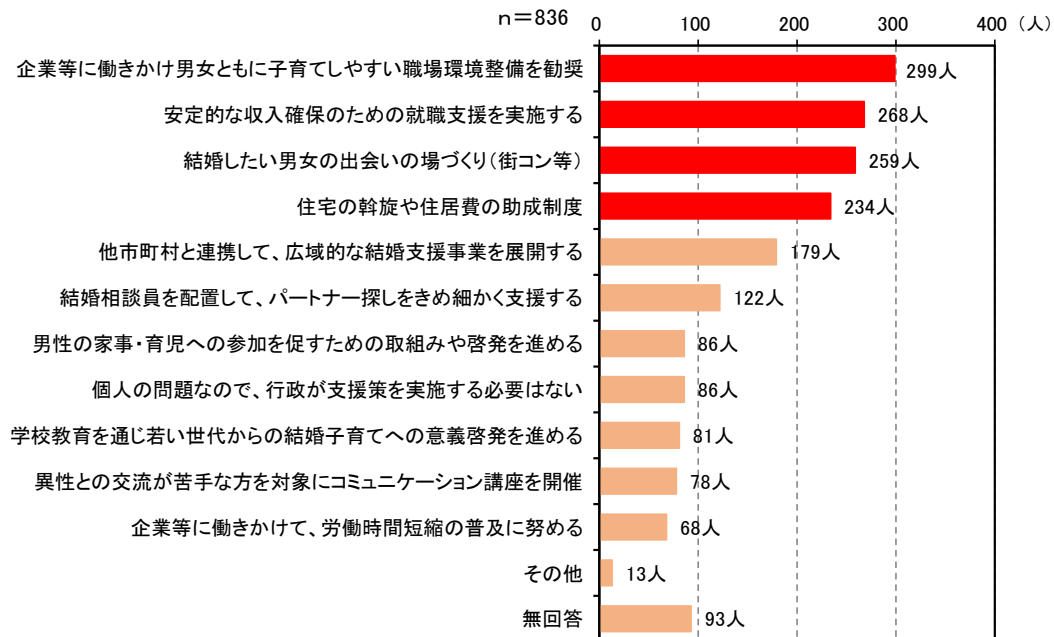
図表 4-1-3 結婚に対する意向



図表 4-1-4 結婚していない理由（複数回答可）



図表 4-1-5 期待する結婚支援の施策（複数回答可）



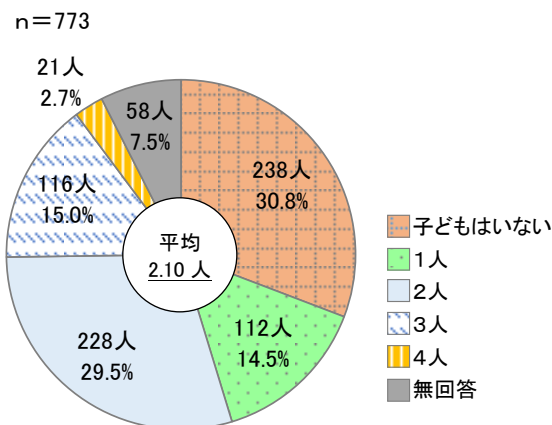
②出産・子育て

- ◆自身に子どもがいる場合の平均的な子どもの人数は2.10人である。一方、「現在よりも多くの子どもが理想」と回答した場合の平均的な理想の子ども的人数は2.66人と、合計特殊出生率の人口置換水準である2.1を上回っている。
- ◆理想の子ども的人数を実現させることが人口減少の抑制につながると考えられる。
- ◆希望通りの人数の子どもを持ち、子育てをしていくために期待する施策として、「子育て期における経済的支援（教育費用や保育料負担軽減措置等）」が最も多く、次いで「保育時間の拡充等、保育サービスの充実」「妊娠・出産時の経済的支援」が多い。

※人口置換水準：転入転出の無い状態で、人口が増加も減少もせず維持される合計特殊出生率の水準。理想的には「2.0」であるが、若年で死亡する人口等の分、2.0より多くなる。

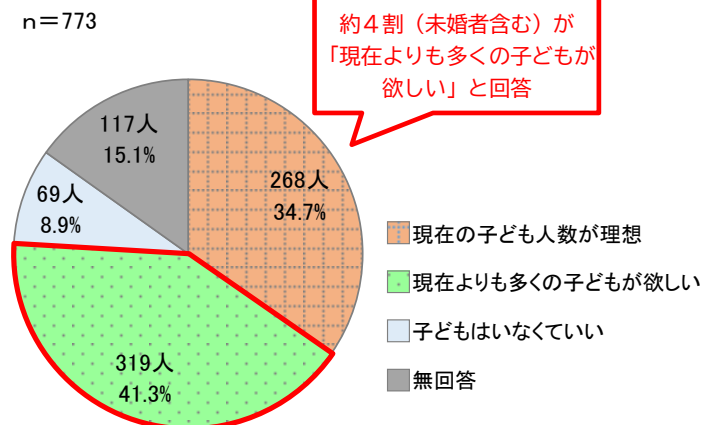
図表 4-1-6 自身の子ども数

※学生以外の方への設問



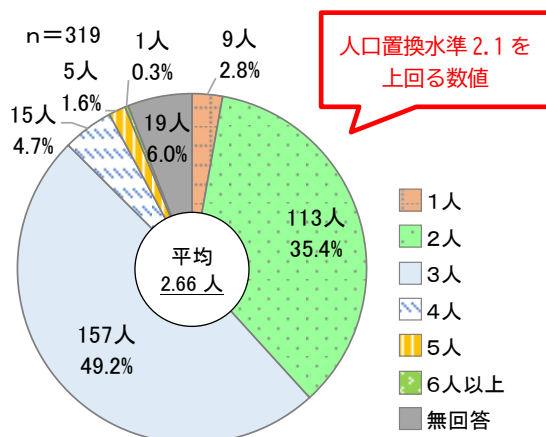
図表 4-1-7 現在の自身の子ども数に対する考え

※学生以外の方への設問

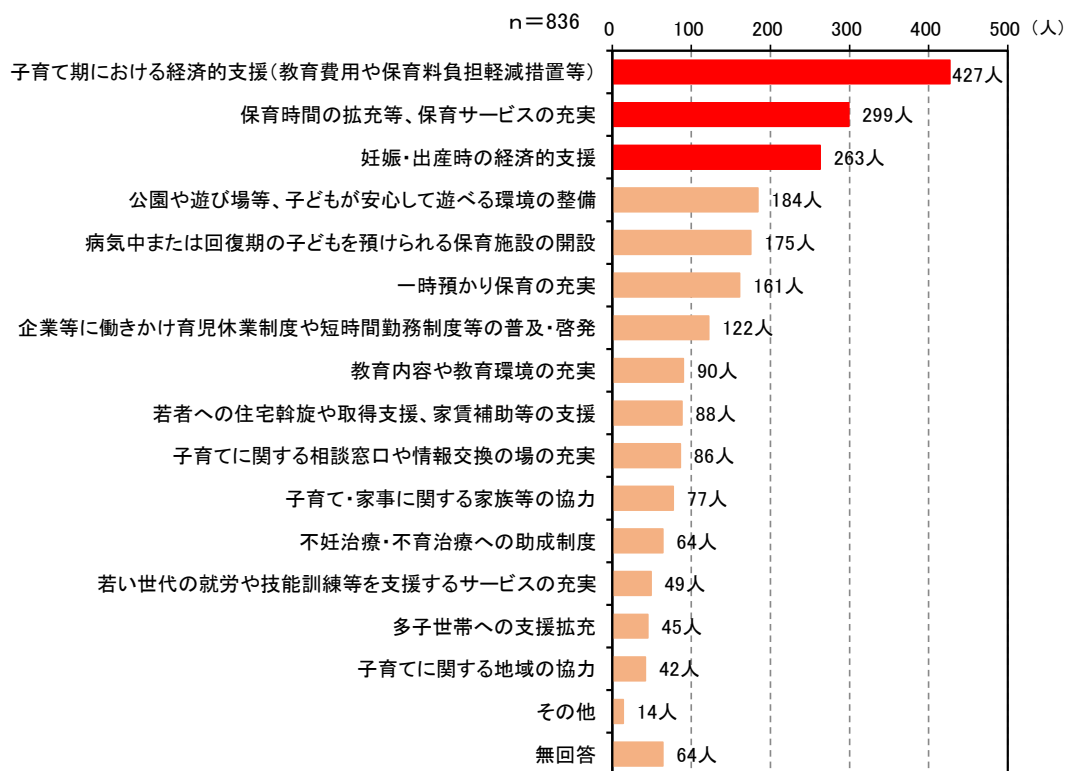


図表 4-1-8 理想の子ども数

※「現在よりも多くの子どもが欲しい」と回答した方への設問



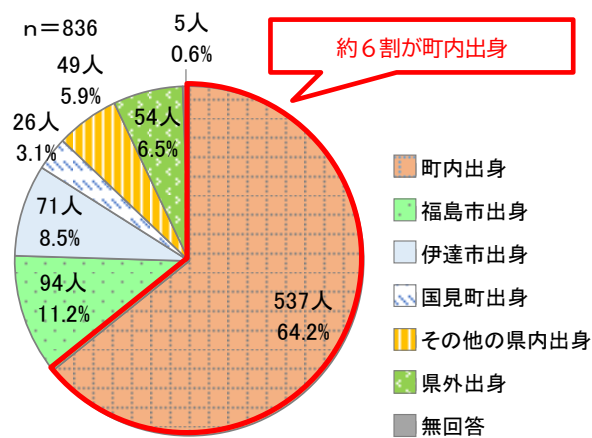
図表 4-1-9 希望通りの人数の子どもを持ち、子育てをしていくために期待する施策（複数回答可）



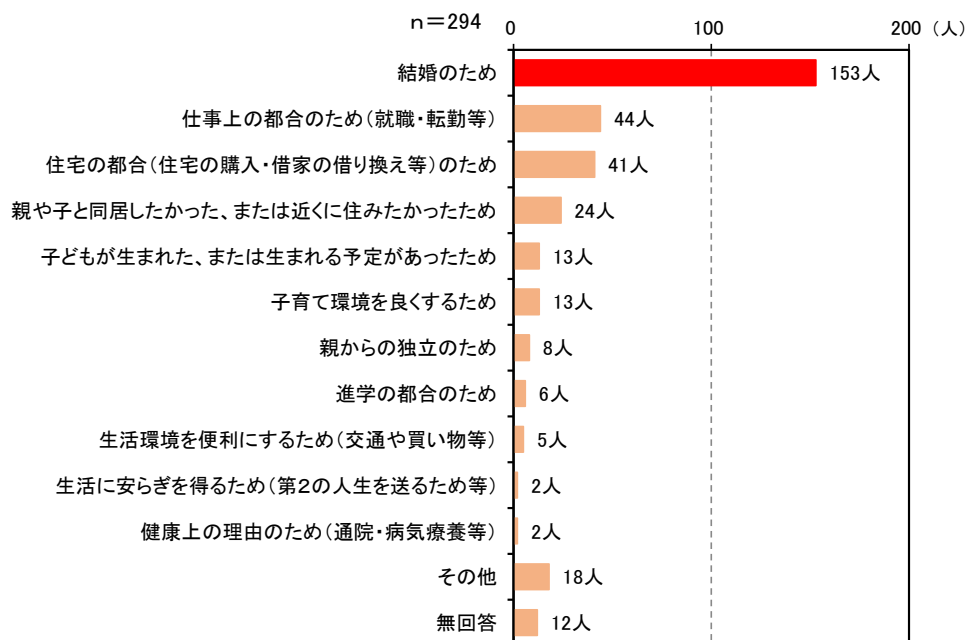
(2) 町民の移住・定住に関する意向

- ◆全体の約6割が町内出身であり、福島市、伊達市出身者がそれぞれ約1割である。
- ◆転入のきっかけは、「結婚のため」が最も多くなっている。
- ◆全体の約8割が、本町に「ずっと住み続けたい」「条件が合えば住み続けたい」と回答している。
- ◆10年後の理想的な町の在り方について、1番目に選んだ項目に3点、2番目に2点、3番目に1点を付与し合計すると、「子どもを産み育てやすいまち」が最も多く、次いで「活力のあるまち（商工業の発展）」「みんなが健康で元気に暮らせるまち」と続くことから、子育て・就業・福祉面の拡充が必要であると考えられる。

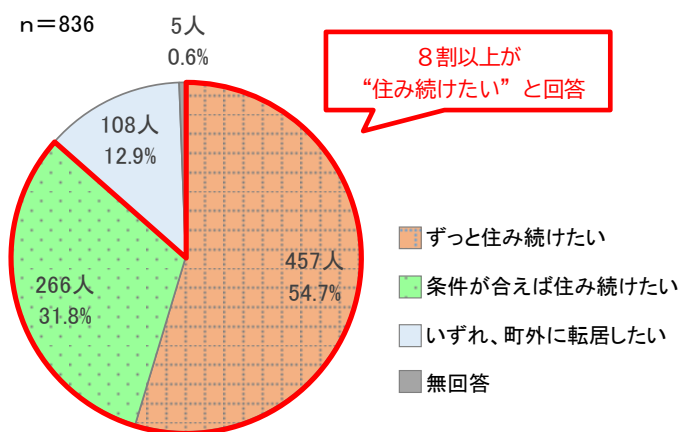
図表 4-1-10 出身地



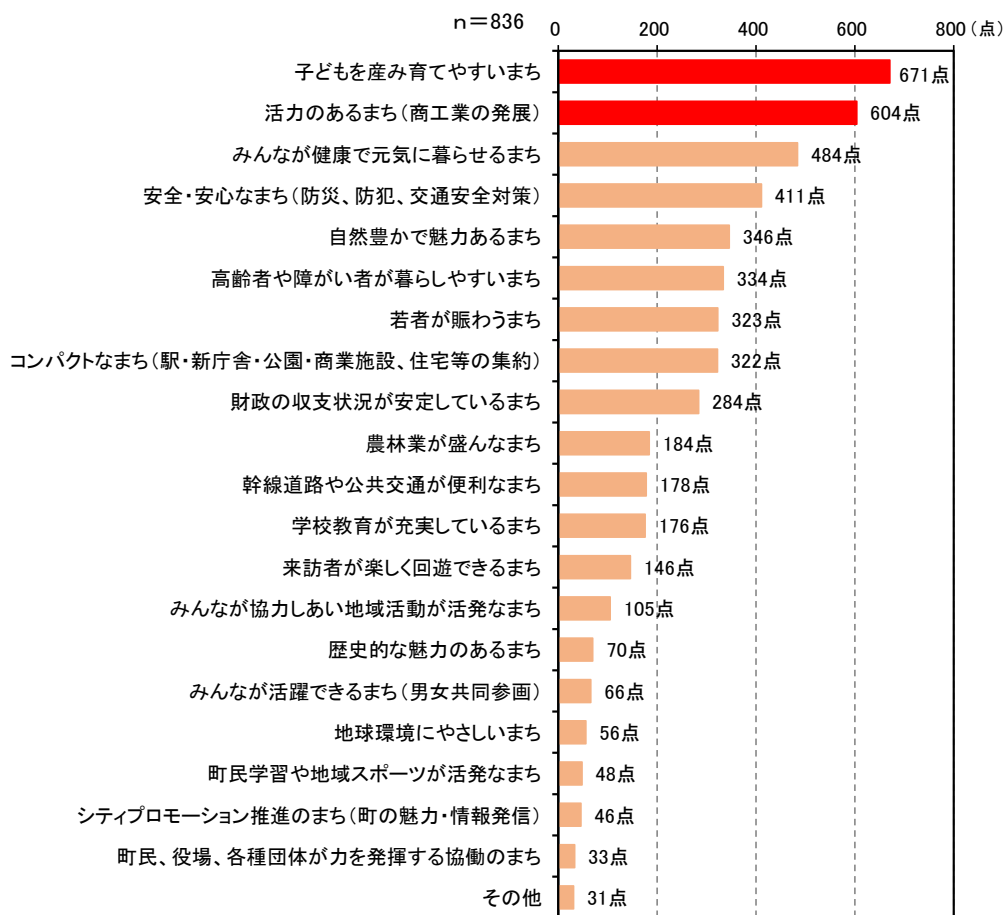
図表 4-1-11 町外出身者の転入のきっかけ（複数回答可）



図表 4-1-12 本町での定住に対する意向



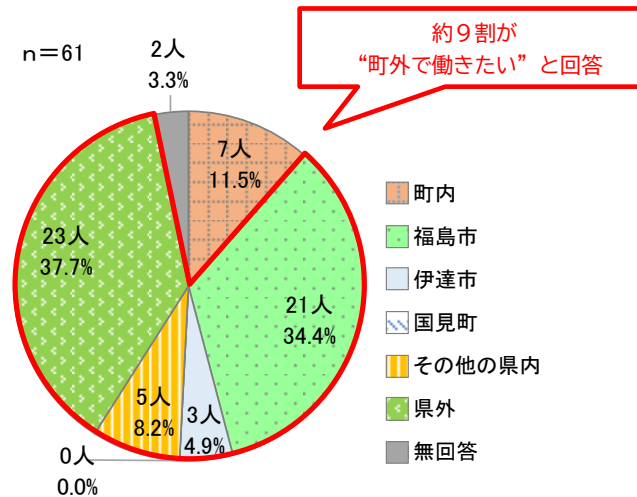
図表 4-1-13 10年後の理想的な町の在り方（1番目から3番目までを点数化して合計）



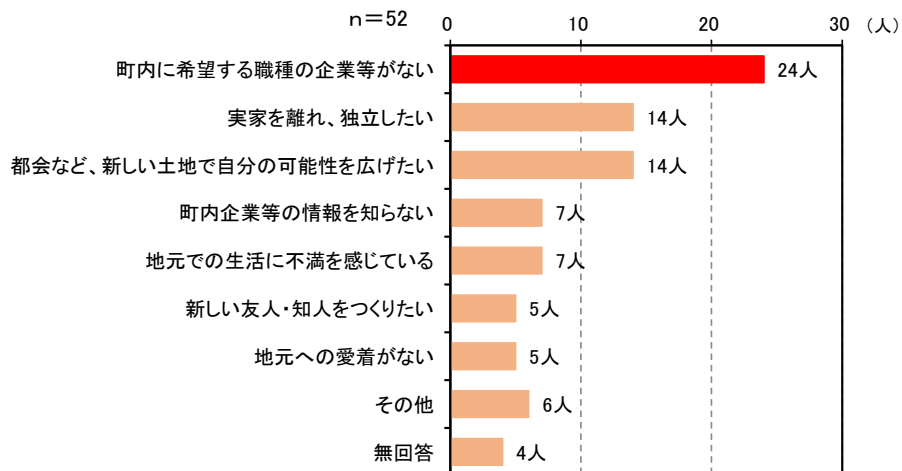
(3) 町民（学生）の就職に関する意向

- ◆学生の約9割が“町外で働きたい”と回答している。
- ◆町外で働きたい理由は、「町内に希望する職種の企業等がない」が特に多く、次いで「実家を離れ、独立したい」「都会など、新しい土地で自分の可能性を広げたい」となっている。

図表 4-1-14 町民（学生）の就職に対する意向



図表 4-1-15 町外で働きたい理由（複数回答可）



4-2. 目指すべき将来の方向

桑折町では、自然減と社会減の両面から人口減少が進んでおり、このままの状態を維持すると、2060年には、人口が約半数まで減少することが推計されている。

また、極度に人口が減少した場合、主要産業である農業や製造業の縮退など経済規模が縮小するほか、商業等の各種民間サービスや行政サービスの低下、住民負担の増大など、生活環境の悪化が危惧される。

そのため、出生率を徐々に高めることで人口構造を変えるとともに、転出者の抑制や転入者の増加に継続的に取り組むことで、急激な人口減少に歯止めをかけ、地域社会の持続性を高めることが重要である。

また、各種の対策を講じた場合であっても、人口減少の傾向を急激に増加に転じさせることは困難であることから、地域の生産性向上や減少する定住人口を交流人口及び関係人口の増大により補完する取り組みについても展開することが重要である。

(1) 当面の人口減少に対応した経済基盤の強化（人口減少に負けない経済基盤づくり）

- ◆これまでの人口減少により、主要産業である農業や製造業など、まちの産業基盤の弱体化が進みつつあり、アンケート結果においても「就労の場」の確保が求められている。
- ◆そのため、既存産業の強化や新たな産業の創出支援を行うことで、町の産業基盤を強化し、定住促進に向けた環境形成を展開する。
- ◆また、町内の人的・物的資源を活かし、交流人口及び関係人口を増加させることで、経済活動を活性化させるとともに新たな「就労の場」の創出を促す。

(2) 社会増実現に向けた転出の抑制と転入の促進（戻りたくなる環境づくり）

- ◆高校・大学進学時に転出し、就職時に転入しない状況を踏まえ、若者の町外流出防止を図るため、経済基盤の強化による「就労の場」の確保及び若者に魅力のある「就労の場」の創出を進める。
- ◆良質で安価な居住環境を整備するなど、若者の転入・定住を促す取り組みを展開する。
- ◆また、地域の愛着を高める取り組みを展開し、就職時や将来のUターンを推進する。

(3) 自然増実現に向けた結婚・出産・子育て支援（希望を実現できる環境づくり）

- ◆アンケート調査では未婚者の約70%が結婚を希望しているほか、理想の子どもの数は2.66人を希望しており、これらの希望を実現することで、自然増となる人口構造への変化が可能となる。
- ◆そのため、結婚・出産・子育てを支援するとともに、仕事と家庭の両立を促す教育活動を展開し、希望が実現できる社会の実現を図る。

(4) 安全安心な居住環境の構築（安心して住み続けられる環境づくり）

- ◆アンケート調査では約85%が住み続けたいと回答しており、引き続き住みたいと感じる安全安心な居住環境の形成を図る。
- ◆また、転出抑制・転入促進の推進や結婚・出産・子育て支援を行うためには、将来にわたり安心して住み続けられる居住環境が必要不可欠であり、若者からお年寄りまで誰もが居住可能な地域を創出する。

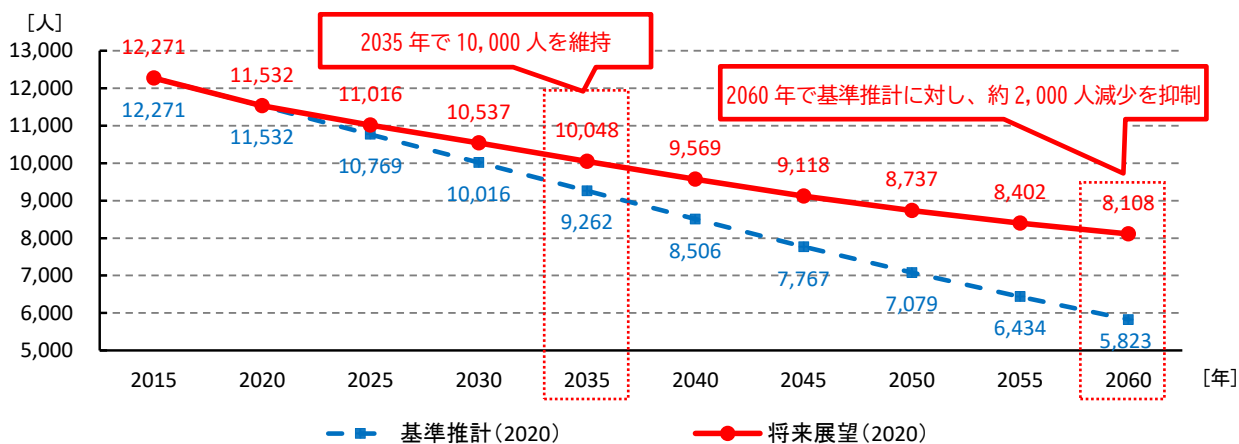
4-3. 人口の将来展望

これまでの人口の現状分析や各種調査分析結果を踏まえつつ、本町の目指すべき将来の方向に係る自然減少・社会減少対策を講じ、人口の将来展望として2035年に10,000人を維持することを目指す。

(1) 人口の将来展望

- ◆基準推計は、20年後の2035年に10,000人を下回り、2060年に約5,800人まで減少する。
- ◆一方、将来展望は2035年で10,000人を維持し、2060年では基準推計に対して約2,300人の人口抑制が見込まれ、約8,100人となった。

図表 4-3-1 将来展望及び基準推計の総人口



図表 4-3-2 将来展望及び基準推計の総人口

[単位: 人]

| 年次 | 2015 | 2020 | 2025 | 2030 | 2035 | 2040 | 2045 | 2050 | 2055 | 2060 |
|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 将来展望 (2020) | 12,271 | 11,532 | 11,016 | 10,537 | 10,048 | 9,569 | 9,118 | 8,737 | 8,402 | 8,108 |
| 基準推計 (2020) | 12,271 | 11,532 | 10,769 | 10,016 | 9,262 | 8,506 | 7,767 | 7,079 | 6,434 | 5,823 |

【仮定値の設定】

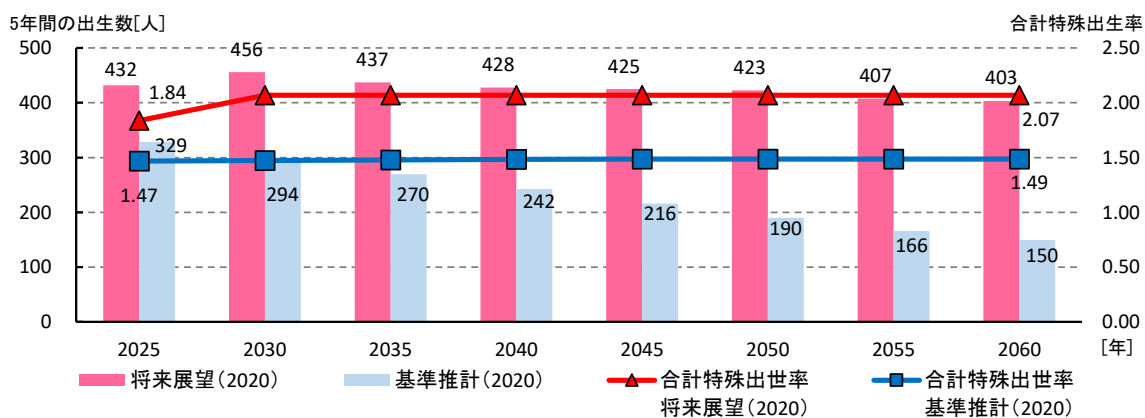
◆町民アンケート結果に基づく希望出生率や国の「まち・ひと・しごと創生総合戦略」における国の目標等を踏まえ、合計特殊出生率及び移動率を以下のとおり設定した。

- ・合計特殊出生率：2030年に、町民アンケート結果から計算された希望出生率（2.07）を達成することを仮定。（出生数に換算すると、毎年90人前後の出生数となり、2019年の出生数48人と比較すると、約40人増に相当する。）
- ・社会増減：2015年の基準推計では、東日本大震災の影響による転出超過が、2020年までに解消すると仮定されていたが、2020年の推計では、流出傾向にある年少人口及び生産年齢人口は、2030年までに転入出均衡（移動がゼロ）を達成することを仮定するほか、流入傾向にある老年人口は、当該傾向を将来も見込むことを仮定する（老年人口の移動率は、基準推計と同様とする）。

※合計特殊出生率：15歳から49歳の各年齢ごとに、とある年の女性1人当たりの出生率を求め、その出生率を合計したもの。つまり、1人の女性が生涯に産む子どもの数を表したもの。

$$\text{合計特殊出生率} = \frac{\text{ある年齢の女性の出生数}}{\text{ある年齢の女性の数}} \quad (\text{これを15歳から49歳まで合計する})$$

図表 4-3-3 合計特殊出生率の仮定



図表 4-3-4 合計特殊出生率の仮定及び出生数

| | | 2025 | 2030 | 2035 | 2040 | 2045 | 2050 | 2055 | 2060 |
|------|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 将来展望 | 出生数[人] | 432 | 456 | 437 | 428 | 425 | 423 | 407 | 403 |
| | 合計特殊出生率 | 1.84 | 2.07 | | | | | | |
| 基準推計 | 出生数[人] | 329 | 294 | 270 | 242 | 216 | 190 | 166 | 150 |
| | 合計特殊出生率 | 1.47 | 1.47 | 1.48 | 1.48 | 1.49 | 1.49 | 1.49 | 1.49 |

図表 4-3-5 社会増減の仮定

| | | 2025 | 2030 | 2035 | 2040 | 2045 | 2050 | 2055 | 2060 |
|------|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 将来展望 | [単位:人] | 54 | 46 | 48 | 62 | 38 | 35 | 32 | 29 |
| 基準推計 | | -91 | -66 | -48 | -29 | -40 | -35 | -32 | -28 |

(2) 将来の総人口の目標

人口の将来展望で見据えた人口を達成するために、シミュレーション条件①（自然動態）とシミュレーション条件②（社会動態）の達成を目指します。

また、人口ビジョンでは「将来展望」と表現していましたが、人口減少対策と地域活性化はまちづくり全体を考える上で欠かすことのできないものであり、総合計画に盛り込むことから、「人口目標」とします。

なお、目標とする人口については、計画期間における動向を十分に検証し、総合計画の見直し時点に合わせ見直し等を図ります。

【シミュレーション条件①（自然動態）】

2030年（令和12年）に町民の希望出生率「2.07」を実現

- ・総合計画策定の基礎資料とするために2019年（令和元年）に実施した町民アンケート調査の結果から算出された希望出生率の達成を目指す。
- ・この町民アンケート調査の結果では、未婚者のうち「結婚を希望する」と答えた割合が69.1%
- ・今後の子育て支援や結婚支援などの人口減少対策の効果により、「結婚を希望する」をさらに引き上げ、結婚希望割合を80.0%とする。

【希望出生率の算出（まち・ひと・しごと創生本部で示す希望出生率の計算式により算出）】

| 既婚者 | | | 未婚者 | | | | 離別効果 ◎ | 希望出生率 (③+⑥)*◎ |
|------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|-----------------------|-----------|------------------|
| 既婚者割合 ① | 理想の子ども数 ② | 既婚者の希望出生率③ (①*②) | 未婚者割合 ③ | 結婚希望割合 ④ | 理想の子ども数 ⑤ | 未婚者の希望出生率⑥ (③*④*⑤) | | |
| 34.2% | 2.10 | 0.72 | 65.8% | 86.2% | 2.55 | 1.45 | 0.955 | 2.07 |

【シミュレーション条件②（社会動態）】

2030年（令和12年）に若年層の「社会増減±0（ゼロ）人」を実現

- ・2020年における若年層（20～39歳に設定）の社会増減は△130人と設定する。
- ・2021年以降は、移住・定住施策や伊達桑折インターチェンジ、福島蚕糸跡地の再開発などの地域活性化施策の効果により、2030年までに若年層の社会増減を段階的に±0人にする。

2035年（令和17）人口目標：約10,000人

桑折町まち・ひと・しごと創生人口ビジョン

平成27年10月策定

令和3年8月一部改定

発行：福島県 桑折町

編集：総合政策課 政策推進係

〒969-1692 福島県伊達郡桑折町大字谷地字道下22番地7

TEL：024-582-2115

FAX：024-582-2479

URL：<https://www.town.koori.fukushima.jp>

E-mail：seisaku@town.koori.fukushima.jp